



ת"פ 66949/11/16 - מדינת ישראל נגד דוד ינאי

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 66949-11-16 מדינת ישראל נ' ינאי(עציר)

בפני בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
דוד ינאי

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נועה טל יוסף

ב"כ הנאשם עו"ד שי לוי

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

גזר דין

על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן הורשע הנאשם בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן.

בתקופה הרלבנטית לכתב האישום פעל מטעם המשטרה סוכן סמוי על מנת לרכוש נשק וסמים מסוכרים. בין הסוכן לנאשם היכרות מוקדמת.

הסוכן הונחה על ידי מפעיליו לבצע עיסקאות סמים ונשק עם הנאשם ועם אחרים.

בחודשים ספטמבר 2015 - מרץ 2016 היה הסוכן עצור בבית המעצר הדירים.

בסמוך לפני 3/2/16 התקשר הסוכן מכלא הדירים אל הנאשם ובמהלך השיחה ציין הנאשם בפני הסוכן כי יש בידיו סם מסוכן מסוג קוקאין אותו הוא מוכר במחיר של 700 ₪ לגרם.

בתאריך 3/2/16 התקשר שוב הסוכן אל הנאשם מן הכלא ואמר לו כי ישנה בחורה המעוניינת לרכוש 5 גרם

עמוד 1

של סם מסוג קוקאין. הנאשם הסכים לכך והסוכן מסר לו כי יעביר את מספר הטלפון של הנאשם לבחורה זו. הנאשם השיב כי היא תוכל להתקשר עימו בשעות הערב.

באותו יום, בשעת צהריים התקשרה שוטרת אל הנאשם והציגה עצמה כידידה של הסוכן וביקשה לפגוש אותו על מנת לרכוש ממנו 5 גרם של מסוג קוקאין, תמורת 3,500 ₪. השניים קבעו מקום מפגש. לאחר מספר שיחות טלפון נוספות באותו ערב בין הנאשם לשוטרת בדבר מקום המפגש, נפגשו השניים.

הנאשם מכר לשוטרת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל נטו של 3.32 גרם כשהוא עטוף בנייר ומחולק לחמש אריזות קטנות וקיבל ממנה סכום של 3,500 ₪.

בתאריך 9/5/16 בבנתניה, פגש הסוכן את הנאשם. בפגישה ציין הנאשם כי הוא מכיר בחור תושב שטחים אשר יוכל להשיג נשק מסוג M16 או "גלוק" במחיר של 20,000-25,000 ₪.

באותה פגישה הציע הנאשם לסוכן כי ימכור לו סם מסוכן מסוג קוקאין וסם מסוכן מסוג חשיש במחיר טוב וציין כי ניתן להתפרנס יפה מכך.

בתאריך 10/5/16 שלח הנאשם מסרון לסוכן ובו נכתב "דבר איתי נסגור עניינים".

הסוכן התקשר אל הנאשם והשניים קבעו מפגש.

במהלך המפגש הציע הנאשם לסוכן סם מסוכן מסוג חשיש בעלות של 65 ₪ לגרם.

הסוכן סיפר לנאשם כי ביכולתו למכור לאחר מהצפון 200-300 גרם חשיש בכל שבועיים במחיר של 90 ₪ לגרם וכך יוכלו שניהם לחלוק ברווחים.

בתאריך 15/5/16 התקשר הסוכן אל הנאשם וסיפר לו כי יש מישהו המעוניין ב-300 גרם חשיש במחיר של 45 ₪ לגרם וכי אם ימכרו אותו ב-65 ₪ לגרם, יוכל כל אחד מהם על פי חישובו, להרוויח 3,000 ש"ח. הנאשם הביע שביעות רצון מהצעה זו והשניים קבעו מפגש.

בהמשך לקביעה זו, פגשו הסוכן יחד עם סוכן נוסף בנאשם.

הסוכן נכנס לרכבו של הנאשם ומסר לו 16,000 ₪ עבור הסם והנאשם מסר לו כי יעביר לו את הסם בשעות הערב בנקודה שנקבעה ביניהם.

במהלך אותו יום המשיכו השניים להתכתב ביניהם אודות מקום ושעת העברת הסם.

בשלב מסויים, התקשר הסוכן אל הנאשם ומסר לו כי הוא מעוניין ב-250 גרם בלבד ולא ב-300 גרם של הסם כפי שציין תחילה.

בשעה המיועדת נפגשו הסוכן והסוכן הנוסף עם הנאשם. הנאשם מסר לסוכן שקית ובה סם מסוג חשיש

במשקל נטו של 246.89 גרם. הסוכן הניח את הסם בתא המטען של רכבו, חזר לרכבו של הנאשם ומסר לו 3000 ₪ נוספים שהם חלקו של הנאשם ב"רווח" שאמור היה לצמוח לנאשם ולסוכן כתוצאה מהעיסקה.

התביעה הדגישה כי מדובר בשתי עיסקאות ובשני סוגי סם. באשר לעיסקה הראשונה הדגישה כי מדובר בסם מסוג קוקאין שהוא קשה ובאשר לעיסקה השנייה, הדגישה את כמות הסם.

עוד הדגישה כי מנסיבות הפרשה עולה נגישותו של הנאשם לסמים וכן חלקו הדומיננטי בפרשה זו.

התביעה הביאה בפני ביהמ"ש אסופת פסיקה ואת רמת הענישה הנוהגת.

לטעמה, מתחם העונש ההולם נע בין 8-24 חודשי מאסר בפועל.

התביעה הדגישה את עברו הפלילי של הנאשם, לרבות עונש מאסר ותנה התלוי ועומד נגדו ושהוא חב הפעלה.

היא הוסיפה כי למרות מאסרים קודמים שהוטלו עליו ועונש מותנה, לא היה בכך כדי להרתיעו.

התביעה עתרה כי בגין פרט האישום הראשון יגזרו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל ובגין פרט האישום השני 16 חודשי מאסר בפועל.

בשל שהנאשם הודה וחסך זימן שיפוטי, עתרה כי עונש המאסר המותנה יופעל כך שארבעה חודשים ממנו ירצו באופן מצטבר ויתרתו באופן חופף.

כן עתרה להטיל על הנאשם בנוסף עונש מאסר מותנה וקנס משמעותי.

ב"כ הנאשם פתח טיעונו והזכיר את ההסדר שגובש בין הצדדים.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם עונש כולל של 32 חודשי מאסר בפועל, כאשר סוכם שבא כח הנאשם יטען לעונש שלא יפחת מ-18 חודשי מאסר בפועל, הכולל אף את הפעלת המאסר המותנה.

ב"כ הנאשם אישר כי אכן הרף התחתון האמור נמוך ולטעמו, וראוי כי ביהמ"ש יגזור סוף דבר, על הנאשם עונש בן 22 חודשי מאסר בפועל, לרבות הפעלת העונש המותנה ויהיה בכך כדי לאזן נכונה בין כל השיקולים הצריכים לענין.

לטעמו, כך טען ב"כ הנאשם, אין מדובר בפרשה של מספר אירועים, אלא באירוע אחד מתמשך, שכן מדובר באותו סוכן ואין נפקא מינה סוג הסם, אלא הלך הרוח בעיסקאות.

ב"כ הנאשם הדגיש כי על אף עברו הפלילי של הנאשם יש לראות כי העבירה האחרונה בוצעה בשנת 2012, הוא נדון בגינה בשנת 2013 לעונש מאסר בפועל ומאז לא ביצע עבירות, עד אשר פנה אליו הסוכן שהוא

חברו. בשל פניה חברית זו, ביצע את המעשים.

הנאשם עושה ככל יכולתו לשקם את עצמו, כפי שהעיד אף עד ההגנה ועוד יפורט הלאה. עם תום מאסרו הקודם החל לעבוד והמשיך בכך באופן מסודר. הוא ביקש לצאת ממעגל הפשע, חי בזוגיות עם גרושתו שהיא אם ארבעת ילדיו.

מצבם של הילדים החמיר מאוד בשל מעצרו.

טרם מעצרו של הנאשם לקתה אימו במחלה קשה וסופנית ובעת מעצרו נפטרה ואף בכך היה כדי להקשות עליו מאוד ויש להתחשב בכך לקולא.

ב"כ הנאשם הדגיש את חשיבות הודאתו של הנאשם באשמה ונטילת האחריות מן הפן הציבורי משעסקין בפרשה בה מעורב סוכן והוגשו בה כתבי אישום רבים.

ב"כ הנאשם אף הוא הציג בפני ביהמ"ש אסופת פסיקה לתמוך בטיעונו.

גלעד ביגר, גיסו של הנאשם, העיד כעד הגנה ומסר כי מעצרו זה של הנאשם, בשונה ממעצרים קודמים שלו היה קשה מאוד עבור המשפחה.

אמו שהיתה דמות דומיננטית במשפחה נפטרה. אמנם לילדיו של הנאשם יש אם, אך היא מתקשה מאוד בטיפול בהם ועל כן אחותו והוא תומכים בילדים ומטפלים בהם. העד הרחיב ופרט על קשייהם של הילדים בהעדרו של האב מן הבית. הגיס, הוא אף המעסיק של הנאשם ומסר כי הנאשם התמיד במקום עבודתו, עד מעצרו.

הוגש אף מכתב מטעמו של עד זה, כמעסיקו של הנאשם, אשר שיבח את אופן תפקודו, מסירותו, אחריותו ונאמנותו.

הוגשו תלושי המשכורת של הנאשם.

הוגש מכתב ממנהלת בית הספר בו לומדים שניים מילדיו של הנאשם בו צויין כי מעת מעצרו חלה הדרדרות במצבם, הן מבחינת שיגרת ההגעה לבית הספר, ההשתתפות בשיעורים ובמטלות ועוד. היא ציינה כי עד למעצרו שימש הנאשם כדמות האחראית מבחינת חינוך הילדים והצוות החינוכי נחשף לחשיבותו בבית בקיום סדר יום לילדים.

הנאשם עצמו מסר מכתב לבית המשפט בו כתב כי לאחר מאסרו הקודם עבר הליך שיקום שכלל שליטה בכעסים, קורס הורות, שינוי דפוס התנהגות ועוד ועוד. בעקבות כל אלה שעשה בעבור אשתו וילדיו, חש כי חל בו שינוי משמעותי. הוא הבין כי יש לו הרבה מאוד מה להפסיד כאדם וכאיש משפחה. על כן החליט לתפקד כאדם נורמטיבי ופרט את כל מאמציו להשתלב בתעסוקה הולמת ולפרנס את משפחתו. הוא הידק את קשריו

עם משפחתו לאחר העדר של שנים.

הנאשם ביקש כי בית המשפט יתחשב בו ויבחן לא רק את המשגה שעשה אלא גם את התהליך השיקומי שעבר בשנים האחרונות.

במעשיו של הנאשם יש משום פגיעה חמורה וממשית בערכים מוגנים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו.

לא אחת קבעו בתי המשפט כי יש להטיל ענישה מחמירה ומרתיעה על כל חוליה בשרשרת החזקת והפצת הסמים שכן פגיעתם בפרט ובחברה כולה קשה.

בעניינינו, מדובר אמנם בפרשה של סחר בסמים מסוכנים עם אותו סוכן, אולם בשני אירועים שונים, דהיינו, אין המדובר במעידה חד פעמית של הנאשם. מדובר בסמים משני סוגים. האחד סם מסוג קוקאין שהוא סם קשה וממכר והאחר סם מסוג חשיש, שאף בו אין להקל ראש כלל ועיקר.

כמויות הסמים בהם מדובר גם הן אינן מבוטלות.

על כן, מתחמי הענישה שהוצגו הם ראויים ונכונים.

אמנם, כטענת ב"כ הנאשם, בין הנאשם לסוכן היתה הכרות מוקדמת ואכן יש להניח כי על רקע הכרות זו אף נוצר הקשר שמטרתו לקדם את עיסקאות הסמים, ברם הנסיבות המתוארות בכתב האישום מעלות כי הסוכן מצא אוזן קשבת אצל הנאשם ואף יותר מכך, כאשר הנאשם הוא זה אשר לא אחת, מעלה כי ברשותו נשק וסמים, אותם הוא יכול למכור.

עוד עולה מהנסיבות המתוארות כי לנאשם נגישות רבה לסמים וביכולתו לספק את בקשות הסוכן במהירות וביעילות.

עוד עולה, כאמור לעיל, כי אין המדובר במעידה חד פעמית, שמטרתה לעזור לחבר - הסוכן, אלא בחזרה על המעשים, כאשר הנאשם אף נכון לקיים עם הסוכן קשר עסקי רצוף ומתמשך שמטרתו עשיית רווח כספי קל מעסקי הסמים.

מגיליון המרשם הפלילי בעניינו של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1981 וצבר לחובתו חמש הרשעות קודמות וגמר דין אחד בעבירות שונות, בגינן ריצה לא אחת עונשי מאסר בפועל ואף עונשים מכבידים.

הרשעתו האחרונה של הנאשם היא מיום 3/7/13 בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וסחר בסמים. הנאשם נדון למאסר בפועל בן 25 חודשים וכן לעונש מאסר מותנה בן עשרה חודשים, שהוא חב הפעלה בעניינינו.

הנאשם השתחרר מעונש המאסר לריצוי בפועל שהוטל עליו ביום 26/10/14.

הנה כי כן, לא היה בהרשעות קודמות, בעונשי מאסר לריצוי בפועל, מכבידים ככל שיהיו ואף לא בעונש מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם כדי להרתיעו מלשוב לסורו.

כשנה ושלושה חודשים בלבד לאחר שחרורו מעונש מאסר מכביד, שב הנאשם לבצע עבירות מאותו סוג.

יש לראות זאת במשנה חומרה.

לקולא התחשבתי בהודאתו של הנאשם ובנטילת האחריות, כמו גם בהבעת החרטה וכן בנסיבותיו האישיות והמשפחתיות, כפי שעלו בדברי בא כוחו, בדבריו שלו ובדברי העדים.

לאחר שיקול מכלול השיקולים, אני גוזרת על הנאשם כעונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע -

18 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בן 10 חודשים מתיק 32243/11/12 של בימ"ש השלום בנתניה, כך ששישה חודשים ממנו ירוצו באופן מצטבר לעונש המאסר בפועל שהוטל וארבעה חודשים ממנו ירוצו באופן חופף לעונש המאסר בפועל שהוטל.

סה"כ ירצה הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, שמנינם מיום מעצרו 21/11/16.

תשעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה כלשהי על פקודת הסמים, שהיא פשע.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור עבירה כלשהי על פקודת הסמים, שהיא עוון.

בהיות העבירות בהן הורשע הנאשם עבירות שמטרתן הפקת רווח כספי, אני מטילה על הנאשם בנוסף אף קנס.

קנס בסכום של ₪ 3,500 או 25 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בשבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/1/18 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

סמים שנתפסו במהלך החקירה - יושמדו.

מכשיר טלפון נייד שנתפס במהלך החקירה - יוחזר לאחותו של הנאשם.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ד' כסלו תשע"ח, 22 נובמבר 2017, במעמד הצדדים.