

ת"פ 6798/05/18 - מדינת ישראל נגד י"פ

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 6798-05-18 מדינת ישראל נ' י"פ

בפני בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
י"פ

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ראזי בטחיש

ב"כ הנאשם עו"ד מירב נוסבוים

הנאשם בעצמו

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של גניבה, הפרעה לשוטר, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, נהיגת רכב בדרך נמהרת והפקרה לאחר פגיעה.

מכתב האישום עולה כי ביום 26.04.18 בשעה 23:15, ביקר הנאשם ב סניף "סופר פארם" בראשון לציון (להלן: "החנות").

בעת שהותו במחלקת הקוסמטיקה שבחנות, לקח הנאשם בושם מסוג "DIOR" בשווי של ₪ 416.40 הוציאו מהקופסא, שם אותו בכיסו ויצא מהחנות מבלי לשלם עבורו.

משהבחין מאבטח החנות במעשי הנאשם קרא לו לעצור.

הנאשם לא נשמע לקריאותיו של הקב"ט והחל במנוסה לעבר רכבו, אשר חנה בסמוך, תוך שהקב"ט דלק אחריו.

או אז, הבחין הקב"ט בניידת משטרתית שנמצאת בסמוך ובה שני שוטרים ודיווח להם על כך.

בעקבות האמור, הפעילה הניידת אמצעי שיטור, הגיעה מכיוון הרכב וחסמה אותו מאחור. השוטרים יצאו מהניידת כשהם לבושים במדים משטרתיים, אפודה זוהרת וכובע זיהוי משטרתי. אחד מהם נעמד בסמוך לניידת, ואילו האחר ניגש לדלת בצידו של נהג הרכב וקרא לנאשם לעצור, תוך שניסה לפתוח את הדלת.

הנאשם, לא שעה לקריאות השוטר, וניסה להתניע את הרכב מספר פעמים, תוך שמנע מהשוטר לפתוח את דלת הרכב.

משהצליח הנאשם להתניע את הרכב, נסע במהירות לאחור תוך שסובב את ההגה לכיוון ימין ופגע בעוצמה בחזית הקדמית ימנית של הניידת.

השוטר ניסה לפתוח את דלת הנהג פעם נוספת אך לא הצליח לעשות כן.

בשלב זה, ביצע הנאשם פניית פרסה חדה לכיוון שמאל ופגע עם הרכב בעוצמה בשוטר הנוסף, אשר כתוצאה מכך הוטח על הכביש. למרות זאת, המשיך הנאשם בנסיעתו תוך שהוא דורס את השוטר וגורר אותו מתחת לרכב לאורך מספר מטרים. כל זאת, כאשר השוטר האחר והקב"ט קוראים לעברו לעצור.

הנאשם אשר לא שעה גם לקריאות אלו, המשיך בנסיעתו ונמלט מן המקום.

בהמשך, נעצר הנאשם בסמוך לביתו בנתניה.

כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרמו לשוטר החבלות הבאות: חבלה בראשו, המטומה נרחבת בירך ימין ובבית חזה ימין, והוא אושפז בבית חולים למשך יומיים. בנוסף, לשוטר האחר נגרמו שריטות בידו.

כן נגרמו נזקים קשים לניידת המשטרתית.

המאשימה ציינה כי הצדדים גיבשו ביניהם הסדר טיעון ולפיו יעתרו במשותף להטיל על הנאשם שישה חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה קנס ופיצוי. השיקולים העומדים בבסיסו של הסדר זה הם כי לצד החומרה שבמעשיו של הנאשם עומד לזכותו עברו הנקי וכן היותו סובל מפוסט טראומה בעקבות אירוע של תקיפה קשה בעברו, במהלכו איבד עין אחת. כן נלקחו בחשבון הודאתו באשמה ונטילת האחריות והשתלבותו בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.

המאשימה ה סבורה כי מדובר בהסדר ראוי וביקשה לאמצו.

ב"כ המאשימה ציין כי נחלקו הדעות באשר לפיצוי. המאשימה סבורה כי יש לחייב את הנאשם בפיצוי משמעותי שכן מדובר בשוטר אשר נפצע ואושפז למשך יומיים.

עוד עתרה המאשימה לפסול את רישיון הנהיגה של הנאשם באופן משמעותי, בין היתר בשל עברו התעבורתי.

המאשימה סבורה כי כיוון שהרכב של הנאשם שימש אותו לביצוע העבירות הרי שיש לחלט את רכבו.

ב"כ הנאשם ביקשה לכבד את ההסדר. היא הדגישה כי הנאשם הביע חרטה עמוקה על המקרה ועל הפגיעה בשוטר. במקרה זה קיימות נסיבות מיוחדות המחריגות אותו מאירוע של הפקרה אחרי פגיעה.

הנאשם סובל שנים רבות מפוסט טראומה, שכן כאשר היה חייל הותקף על ידי בני מיעוטים ואיבד את עינו. הוא בעל נכות צמיתה של 58% ולמרות הקשיים האובייקטיביים שלו, ניסה לאורך כל חייו לתפקד ולעבוד ולא הסתבך בעבירות.

בשנת 2014 עבר טראומה נוספת משהוברר כי אביו ששהה במוסד סיעוד נפל קורבן להתעללות מצד המטפלים במקום ונפטר, זמן קצר מאוד, לאחר שהועבר למקום אחר. הנאשם חווה דיכאון והחל לקבל טיפול נפשי. לאחר מכן אף נקלע למצב כלכלי קשה, שהוא הרקע לכתב אישום זה.

במהלך התקופה הרלבנטית לכתב האישום היה בתקופה משברית ולא קיבל מענה מספק לבעיותיו הנפשיות.

גם העבירה הקודמת ברישום הפלילי שלו היא מ-1/4/18 במועד סמוך מאוד לעבירות דנן.

לטענת ב"כ הנאשם, כאשר קב"ט החנות החל לדלוק אחר הנאשם, הוא הגיב באופן של פוסט טראומה ונכנס לפניקה.

לאחר האירוע הגיע הנאשם לביתו, שם המתין לשוטרים וכשנעצר, כך טענה באת כוחו, הוא הוכה על ידיהם קשות ואף הוגשה בענין זה תלונה למח"ש. לדבריה, לאחר מעצרו ועם שחרורו בתנאים, הוא החל לשקם עצמו ופנה לקבלת טיפול. הוא שרוי כיום במצוקה כלכלית קשה ובעונש של 6 חודשי עבודות שירות יהיה כדי להעמיק מצוקה זו.

ב"כ הנאשם עתרה כי מטעמים אלה יהיו הקנס והפיצויים שיושטו על הנאשם מינימליים וכי אף פסילת הרישיון תושט עליו במידת הרחמים.

עוד ציינה כי מאחר שמדובר בעבירה שבוצעה ברשלנות ולא במזיד, אין מקום, לטעמה, להורות על חילוט הרכב.

לענין זה של חילוט הרכב, הגישה ב"כ הנאשם פסיקה על מנת לתמוך בטיעוניה.

הוגשו מסמכים המעידים על מצבו הנפשי של הנאשם וכן על חובות כספיים בהם הוא שרוי.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 47, רווק, מתגורר עם בת זוגו ובתה. מזה מספר חודשים עובד כאחראי חדר אוכל עובדים במלון. מוכר כ-60% נכות בביטוח הלאומי ומקבל קיצבה וסיוע בשכר דירה.

נסקרו נסיבותיו האישיות והמשפחתיות לרבות הטראומה שעבר באירוע, במהלכו איבד את עינו וכן טראומת אובדן אביו. מדו"ח שהתקבל מהמרפאה לבריאות הנפש בה טופל, עלה כי הוא סובל מהפרעה פוסט

טראומטית, הפרעה בשליטה בדחפים, הפרעת קשב וריכוז ועוד. עולה מדבריו כי טרם מעצרו, הפסיק את הטיפול הפסיכולוגי ולא נטל את תרופותיו. הוא התקשה לשתף באשר לגורמים שהובילו למעצרו והדגיש כי התנהגות כזו אינה מאפיינת את התנהלותו דרך כלל. שירות המבחן התרשם מדבריו כי השתלשלות האירועים התרחשה מתוך מצוקה וחרדה לאור עברו והטראומה עימה הוא מתמודד וכי בתקופה שקדמה למעצרו חלה נסיגה במצבו הנפשי. עוד התרשם שירות המבחן כי כיום מגלה הנאשם הבנה לחומרת הסיטואציה והפגיעה העולה ממעשיו.

בהתייחס לעבירות המיוחסות לו, התקשה הנאשם לקחת אחריות מלאה על מעשיו וציין את הלחץ והמצוקה שחווה בתקופה טרם מעצרו וההדרדרות שחלה במצבו הנפשי.

הוא הודה כי נטל את בקבוק הבושם מתוך מטרה למכרו ולהשיג מעט כסף. הוא ביטא הבנה לעבירת הגניבה, אך התקשה להסביר את הסלמת האירוע והתנהגותו מול שהשוטרים. הוא תאר כי חווה איום רגשי וחרדה מהמפגש עם גורמי חוק והגיב באופן אימפולסיבי ומבלי לשקול, אותה עת, את השלכות התנהגותו.

הוא שלל כוונה לפגוע בשוטרים וציין כי היה ממוקד בצרכיו ובבריחה. הוא הביע חרטה על הפגיעה בשוטר, ביטא אשמה סביב הנזק שגרם וציין כי הוא מעוניין להתנצל ולפצות. הנאשם הביע צער ובושה על המעשים ומסר כי עתה הוא משולב במקום עבודה מסודר וחזר לקיים קשר עם פסיכיאטרית וכן חזר לטיפול תרופתי.

ניכר היה כי הוא מגלה אמביוולנטיות באשר לנזקקותו לחזור לטיפול שיחתי, אולם ביטא מוטיבציה ראשונית לחזור ולקבל מעטפת טיפולית נוספת למעקב פסיכיאטרי.

שירות המבחן היה סבור כי קיימת אצל הנאשם נזקקות גבוהה להמשך טיפול וביקש ארכה על מנת לבחון עבורו את המענים הראויים.

במהלך ארכה זו, המשיך הנאשם לשמור על קשר עם שירות המבחן והקפיד על טיפול תרופתי מסודר. נמסר לו כי במסגרת המרפאה לבריאות הנפש לא ניתן יהיה לשלבו בטיפול שיחתי, אולם הומלץ לו לפנות אל הביטוח הלאומי על מנת לקבל טיפול באפיק דומה.

הנאשם ציין כי ימשיך את המעקב והטיפול התרופתי אצל אותה פסיכיאטרית לאור יחסי האמון שנקמו ביניהם.

הפסיכיאטרית ציינה במכתב כי עתה מצבו יציב, אין עדות לפסיכוזה, הוא אינו מסוכן לעצמו ולא ידוע על תוקפנות.

שירות המבחן ציין כי שקל להמליץ להטיל על הנאשם ענישה באופן של עבודות שירות, אך מצא להמליץ על הטלת צו של"צ, על מנת שהנאשם יוכל להמשיך בעבודתו ולפרנס עצמו ואף להתמודד עם חובותיו הכספיים. עוד המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן על מנת להמשיך ולעקוב אחר ההליך הטיפולי.

מעשיו של הנאשם פגעו בלא מעט ערכים מוגנים.

ראשיתו של האירוע במעשה גניבה שיש בו כדי לפגוע בזכות הקניין. המשכו במעשים שיש בהם משום אי כיבוד רשויות אכיפת החוק, זלזול בשלטון החוק, סיכון עוברי הדרך סיכון חיים וסיכון שלום הציבור.

מידת הפגיעה בערכים אלה משמעותית משהנאשם לא שעה שוב ושוב להוראות השוטרים, סיכן אותם ואחרים באופן ממשי, באופן נהיגתו והתנהלותו וסוף דבר, אף גרם לנזקים בנפש וברכוש.

גם לאחר שהנאשם פגע בשוטר וזה הוטח אל הקרקע, הוא לא חדל ממעשיו והמשיך בנסיעה, כך שדרס את השוטר וגרר אותו למרחק של מספר מטרים. כל האירוע התרחש תוך שהשוטרים חזרו וקראו אל הנאשם כי יעצור, אך הוא, כאמור, לא שעה לקריאותיהם.

גם לאחר שפגע בשוטר, לא נשאר הנאשם במקום, כמתחייב ממנו, אלא נסע מן המקום.

הנזק שנגרם לשוטר היה ממשי והביא לאשפוזו בבית חולים למשך יומיים.

ההסדר אותו גיבשו הצדדים ביניהם הוא מתון.

הלכת ביהמ"ש העליון קובעת כי ככלל, יש לקבל הסדרי טיעון הן משום הרציונל העומד מאחורי עצם קיומם של הסדרים כאלה והן משום ההנחה כי הצדדים להם שקלו היטב את כל השיקולים הצריכים לענין.

בחינת מלוא כל הנסיבות בענייננו מעלה כי אכן נשקלו מכלול השיקולים והאיזונים.

הנאשם הודה באשמה ונטל אחריות על המעשים.

לנאשם זה נסיבות אישיות מיוחדות בשל מצבו הרפואי והנפשי, כפי שפורט לעיל ונראה כי בשל מצוקותיו אלה נקלע לשרשרת האירועים, כפי שהתפתחה.

הנאשם שב לקבל טיפול ראוי ומגלה מוטיבציה להמשך הטיפול.

על כן, מצאתי לכבד את הסדר הטיעון.

אני גוזרת על הנאשם עונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע -

שישה חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות כהמלצת הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 4/6/19.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, לבל יעבור עבירה בה הורשע.

עמוד 5

קנס בסכום של 2000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/8/19 והבאים אחריו בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם הורשע בעבירה של הפקרה לאחר פגיעה, בניגוד לסעיף 64א לפקודת התעבורה.

סעיף 40 לפקודת התעבורה קובע כי אדם שהורשע על פי סעיף זה, ייפסל רישיון הנהיגה שלו לתקופה שלא תפחת משלוש שנים. בהתקיים נסיבות מיוחדות, שיירשמו, רשאי ביהמ"ש לקבוע תקופה קצרה מזו.

לאור נסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם, כפי שפורטו לעיל ובתסקיר שירות המבחן, אני מורה כי הוא ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 28 חודשים מהם 14 בפועל ו-14 על תנאי למשך שלוש שנים שתחילתן מתום תקופת הפסילה בפועל, לבל יעבור עבירה לפי סעיף 64א לפקודת התעבורה או עבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

מניין הפסילה בפועל מיום 1/10/19.

למען הסר ספק יודגש כי תחילת מנין תקופת הפסילה בפועל היא מיום הפקדת הרישיון.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי לשוטר חן יעקב, עד תביעה מס' 2 בכתב האישום, בסכום של 5000 ₪.

הסכום יופקד עבור השוטר בקופת ביהמ"ש בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/9/19 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 1/10/19 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שיערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

הפקדות במזומן בתיק מ"ת 18-05-6828 יוחזרו למפקידים, בכפוף לכל דין.

שמעתי את בקשת המאשימה לחלט את הרכב של הנאשם. בנסיבות הכוללות של האירוע, ובכל אלו שנזכרו לעיל, לא מצאתי להוסיף על הענישה אף את חילוט הרכב. הרכב יוחזר לנאשם.

גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ז' תמוז תשע"ט, 10 יולי 2019, במעמד הצדדים.