

ת"פ 6828/04/13 - מדינת ישראל נגד יוחאי גליקסמן

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 6828-04-13 מדינת ישראל נ' גליקסמן
תיק חיצוני: 5118/12

בפני	כב' השופטת יעל קלוגמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	יוחאי גליקסמן

החלטה

1. גב' שלי טפיירו, כתבת משפט בחטיבת החדשות של ערוץ 1 (להלן: **הכתבת**), ביקשה היתר לשדר הערב את קלטת החקירה במשטרה של הנאשם בתיק ת"פ 6828-04-13 (להלן: **הקלטת; הנאשם**).
 2. לבקשה צורף מכתב של ב"כ הנאשם, שבו מביע הוא את הסכמתו לבקשתה של הכתבת לשידור הקלטת.
 3. הכתבת סומכת את בקשתה על זכות הציבור לדעת ועל חופש העיתונות. לשיטתה, האינטרס שמנגד הוא רק הגנת פרטיותו של הנאשם; ומשניתן מענה לאינטרס זה, באמצעות ההסכמה שניתנה מטעם הנאשם לשידור הקלטת - אזי אין כל טעם שלא להתיר את שידורה.
 4. ב"כ הפרקליטות התנגד לבקשה בשל חשש לפגיעה בעתיד בנכונות של נחקרים לשתף פעולה עם המשטרה; חשש לחשיפת שיטות חקירה; חשש לפגיעה באמון הציבור במערכות אכיפת החוק. עוד טען כי משפטו של הנאשם מצוי בראשיתו, עוד טרם ניתן מענה מפורט לכתב האישום, ועל כן השופט שדן בתיק טרם נחשף בעצמו לראייה ששידורה מתבקש.
 - ב"כ הפרקליטות טוען כי זכות הציבור לדעת יכולה לבוא על סיפוקה באמצעות דיווח וסיקור עיתונאי, לרבות של גירסת הנאשם, ואין הכרח לשם כך בשידור קלטת חקירתו.
 5. בתגובתה על התנגדות ב"כ הפרקליטות טוענת הכתבת כי החוק שעל פיו הוגשה הבקשה - הכוונה **לסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי [חקירת חשודים], התשס"ב - 2002**; להלן, לשם קיצור: **סעיף 13** - נועד להגן על פרטיותו של החשוד או הנאשם. לטענתה, משהסכים הנאשם עצמו לשידור הקלטת, אין רלבנטיות לשלב הדיון שבו עומד התיק.
- הכתבת נסמכת על החלטתו של סגן הנשיא, כב' השופט **ז. כספי**, ב- ת"פ 2892-07-10 **ערוץ 10 ואח' נ.**

מדינת ישראל ואח', שם הותר שידור של קלטת חקירה, חרף התנגדותו של ב"כ הפרקליטות, לאחר שב"כ הנאשם נתנה את הסכמתה לשידור.

6. כפי שיבואר להלן, מתחם שיקול הדעת של בית המשפט לעניין סעיף 13 אינו מצומצם אך ורק לעניין ההגנה על פרטיותו של החשוד או הנאשם, אל מול האינטרסים של חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת. במסגרת שיקול דעתו של בית המשפט יש להביא בחשבון גם אפשרות של פגיעה בתקינותו של הליך משפטי תלוי ועומד. במיוחד אמורים הדברים, כשמבוקש לשדר חומר ראיות בתקשורת, לפני שבית המשפט שדן בתיק ראה חומר זה.

דברים אלה קיבלו ביטוי בהחלטתה של סגנית הנשיא, כב' השופטת **ד. ברלינר**,

ב-ב"ש 94093/04 **רשת תקשורת והפקות (1992) בע"מ ואח' נ. מדינת ישראל**. שם דובר בקלטת חקירה, בתיק חקירה שלא הוגש בגינו כתב אישום, ואשר אף לא היה צפי להגשתו, לנוכח החלטתו של היועץ המשפטי לממשלה שלא להגיש כתב אישום כנגד הנחקר באותה פרשה. סיגוריו של אותו נחקר לא התנגדו לפרסום קלטת החקירה.

כב' השופטת **ברלינר** התירה את פרסום קלטת החקירה, חרף התנגדותו של ב"כ המדינה.

בהחלטתה פירטה את השיקולים שעל בית המשפט לשקול ביישומו של סעיף 13. נכון כי

סעיף 13 נועד בעיקרו להגן על פרטיותו של הנחקר או הנאשם, וכי מקום שבו ניתנה הסכמתו לשידור קלטת החקירה, יש משקל רב לאינטרסים של זכות הציבור לדעת ושל חופש העיתונות.

עם זאת, על בית המשפט לשקול גם פגיעה אפשרית בהליך משפטי תלוי ועומד: "**באשר לפגיעה אפשרית בניהול המשפט: מקובל עלי כי סעיף 13 בא לענות גם על צורך זה. בית המשפט, שבפניו מתנהל תיק פלילי, אמור לראות לראשונה חומר חקירה בתיק, כאשר הוא מוצג מפי העדים, או בראיות אחרות, ולא על מסך הטלוויזיה או כל אמצעי תקשורת אחר**" (ההדגשות שלי - י.ק.).

7. בהחלטתו של כב' השופט **כספי**, בעניין ערוץ 10, לא נאמר באיזה שלב היה מצוי ההליך הפלילי, ואם בית המשפט כבר ראה את קלטות החקירה, אם לאו.

בהחלטתה של כב' השופטת **ברלינר** דובר בקלטת של חקירה, אשר היה ברור שלא יוגש בגינה כתב אישום. בנסיבות כאלה, לאחר שהנחקר מצידו נתן את הסכמתו לשידור הקלטת, ניתן ההיתר שהתבקש על פי סעיף 13.

אולם בשקילת בקשה להיתר כאמור, על בית המשפט לשקול גם את עניין הפגיעה האפשרית בהליך פלילי שתלוי ועומד, ועניין זה אינו מצוי מחוץ לגדר השיקולים הרלבנטיים לעניין

סעיף 13, כפי שבואר בהחלטתה של כב' השופטת **ברלינר**.

8. בשונה מהנסיבות שהתקיימו באותו מקרה, הרי בענייננו מדובר בהליך פלילי שמצוי אך בראשיתו, ובית המשפט

שדן בתיק טרם ראה את קלטת החקירה מושא הבקשה שלפני.

בנסיבות אלה, אני סבורה כי בשלב זה טרם הגיעה העת לשדר את הקלטת בטלוויזיה.

אני מקבלת את טענתו של ב"כ הפרקליטות כי האינטרס של זכות הציבור לדעת יכול לבוא על סיפוקו באמצעות דיווח וסיקור עיתונאי, וכי לפחות בשלב זה - המאזן שבין סיפוקה של זכות הציבור לדעת, באמצעות שידור הקלטת דווקא; לבין האינטרס של תקינות ההליך הפלילי, שמחייב כי בית המשפט שדן בתיק יראה את חומר הראיות לראשונה, טרם שודר בתקשורת; מאזן זה צריך להיות מוכרע, בשלב זה, לטובת התקינות של ההליך הפלילי.

לאחר שקלטת החקירה תוצג לפני בית המשפט, ניתן יהיה לדון מחדש בבקשה לשדר אותה בטלוויזיה.

9. לפיכך אני דוחה את בקשתה של הכתבת לשדר את הקלטת בערוץ 1 הערב.

10. המזכירות תמציא החלטה זו לכתבת ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ז אדר תשע"ד, 17 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.