

ת"פ 6918/12/16 - מדינת ישראל נגד עדיאל קורליאונה

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 6918-12-16 ישראל נ' קורליאונה(עציר)
תיק חיצוני: 433171/2016

בפני	כבוד השופטת אתי כרייף
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	עדיאל קורליאונה (עציר)

החלטה

1. לפני בקשת פסלות מלדון בעניינו של הנאשם בתיק זה בשל החלטתי להורות על מעצרו עד תום ההליכים במסגרת מ"ת 6951-12-16 מיום 1.5.17. בקשת מעצר אשר הוגשה בד בבד עם כתב האישום נשוא בקשת הפסלות שבפני .
2. המדובר במי שהוגש נגדו ביום 5.12.16 כתב אישום האוחז בשישה עשר אישומים המייחסים לו ריבוי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - בהתאם לסעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), קשירת קשר לפשע - בהתאם לסעיף 499(א)(1) לחוק, התחזות לאחר בכוונה להונות - בהתאם לסעיף 441 רישא לחוק, הונאה בכרטיסי חיוב בנסיבות מחמירות - בהתאם לסעיף 17 סיפא לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986 והטרדה באמצעות מתקן בזק - לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982.
3. בתאריך 1.5.17 במסגרת דיון משלים בשאלת מעצרו של המשיב בפני, הוסכם לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר (ע' 15 פרוטוקול ש. 24) ובהסכמת הצדדים הוריתי על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים.
4. עתה, במסגרת שיבוצי כשופטת בתיקים המתנהלים בית המשפט השלום בנתניה הועבר ליומני תיק זה בו כפר הנאשם. דיון ההוכחות נדחה ליום 2.10.17.
5. לטענת ב"כ הנאשם כמפורט בבקשה בשל החלטת המעצר בעניינו של המשיב אשר ניתנה על ידי, קיים חשש אובייקטיבי וממשי למשוא פנים ו/או לדעה קדומה בניהול המשפט שכן, לטענתו, נחשפתי לראיות אשר בחומר החקירה ולעברו הפלילי של הנאשם.

6. ב"כ המאשימה הותירה ההחלטה לשיקול דעתי, תוך שהפנתה להחלטות שונות אשר ניתנו בבית המשפט העליון בנסיבות דומות ובהן נדחתה בקשת הפסלות.

7. לאחר ששקלתי את הבקשה והקשבתי לטיעוני הצדדים מצאתי לדחות את בקשת הפסלות בהעדר תשתית אובייקטיבית לקיומו של חשש ממשי למשוא פנים מהנימוקים הבאים :

א. עילת פסלות שופט מלשבת בדין קבועה בסעיף 77 א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "החוק") וסעיף 77א(א) הרלוונטי בעניינו מורה כי "שופט לא ישב בדין אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".

ב. כידוע, חובתו של שופט - ולא רק זכותו - היא לשבת בדין ולא בנקל ישתחרר שופט מחובה זו [טובה שטרסברג-כהן ומורן סבוראי "איסור ניגוד עניינים ומשוא-פנים במלאכת השיפוט" ספר אור 685, 696 (2013); יגאל מרזל "פסלות שופט: האתגר של מראית פני הצדק למבחן החשש הממשי למשוא פנים" ספר שטרסברג-כהן 251,229 (2017)].

ג. אין לכחד כי מצב בו שופט אשר דן בהליכי מעצר ויושב אף בתיק העיקרי אינו רצוי בעיקר בשל החשיפה לחומרי חקירה וקביעת מסוכנות בהליך מעצר(ע"פ 7822/14 רוברט אלטמן נ' מדינת ישראל) אלא שבעניינו של הנאשם, בשל הסכמת באי כוח הצדדים לקיומן של ראיות לכאורה לא נדרשתי ולא עיינתי בחומרי החקירה הגם שתמציתם הועברה לעיוני בשלב מסוים. יוער כי אף ההחלטה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים ניתנה על יסוד הסכמת ב"כ הצדדים. למעלה מן הדרוש אציין כי אף לו הייתי נחשפת לחומר הראיות איך בכך כדי להקים בהכרח עילת פסלות (ע"פ 856/06 אבו זלאם נ' מדינת ישראל, ע"פ 6445/10 ספרטק נ' מדינת ישראל, ע"פ 7888/08 חילף נ' מדינת ישראל) אלא שלא זה המצב שבפני.

ד. אשר לעברו הפלילי של המשיב - מדובר במי שהואשם בביצוע העבירות אגב היותו אסיר בבית סוהר רימונים ומכאן נהיר וברי כי לנאשם עבר פלילי. זאת ידע כל שופט שיישב בדין והדברים אף הוצגו מפורשות לפרוטוקול הדיון מיום 1.5.17. יוער בנוסף, כי במסגרת תפקידי כשופטת מעצרי תום ההליכים בפתח תקווה נחשפתי לעשרות רבות אם לא מאות של תיקים מידי שבוע ומכאן שלא אוכל אף לזכור את מהות עברו הפלילי של הנאשם. בנוסף אציין כי אף לו הייתי דנה בעבר בתיקו הקודמים של הנאשם, אין בכך כדי להקים בהכרח עילת לפסילת בית המשפט (ראה ע"פ 6510/04 מדינת ישראל נ' עזורי, 669/03 עמיאל נ' מדינת ישראל).

ה. תחושתו הסובייקטיבית של הנאשם כי נוצרה בליבי דעה קדומה לגביו, אין בה, כשלעצמה כדי להקים עילת פסלות (ע"פ 10076/09 יעקב אלוש נ' מדינת ישראל).

מנימוקים אלה, ובהעדר ראיה המצביעה על דעה מגובשת אודות הנאשם הבקשה נדחית והליך ההוכחות יישמע בפני במועד אשר נקבע - 2.10.17 בשעה 08:30.

עמוד 2

בהיעדר כפירה מפורטת ובהתאם לסעיף 152(ב) לחסד"פ על הנאשם וב"כ להעביר בכתב פירוט הכפירה ביחס לכל אישום לצורך מיקוד המחלוקות . בהתאם להחלטתי מיום 7.9.17 תוגש רשימת עדים מוסכמת למועד הנדחה לא יאוחר מיום 18.9.17 בשעה 12:00 . על המאשימה לוודא מבעוד מועד הזמנת העדים המוסכמים למועד זה .

בשולי הדברים אוסיף כי מדובר בנאשם העצור כבר מיום 5.12.16 אשר משפטו טרם החל . קביעת מותב אחר בעניינו בהתאם ליומנו תביא בהכרח לשיהוי רב נוסף בחקר האמת על זה הקיים ממילא.

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ז, 10 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים. המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים ולשב"ס בהקדם הניתן, כאשר שב"ס יעביר ההחלטה ללא דיחוי לנאשם.