

ת"פ 6918/12/16 - מדינת ישראל נגד עדיאל קורליאונה

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 6918-12-16 ישראל נ' קורליאונה(עציר)
תיק חיצוני: 433171/2016

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	עדיאל קורליאונה (עציר)

החלטה

1. לפניי בקשה להורות על שחרורה של הסנגוריה הציבורית מייצוגו של הנאשם בהליך שלפני.
2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות (שתי עבירות), עבירה לפי סעיף 415 יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 לחוק; התחזות לאחר, עבירה לפי סעיף 441 לחוק; הטרדה באמצעות מתקן בזק, עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982; והונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986. מדובר בכתב אישום האוחז 16 אישומים ורשומים בו למעלה מ - 70 עדי תביעה.
3. בעבר שוחררה הסניגוריה מייצוג הנאשם (לבקשת הנאשם) בהליך זה ע"י כבוד השופט א. כרייף (במסגרת הליך המ"ת) אך כב' הש' ה. שיינרט הורתה על מינויה לייצג את הנאשם בהליך שלפני.

טענות הצדדים

4. בדיון שהתקיים בפני ביום 19.7.17 חזרה ב"כ הנאשם על עיקרי הדברים ופירטה בקשתה לפיהן, בקליפת האגוז, מדובר על מי שאינו משתף פעולה עם הסניגוריה הציבורית ואינו נותן אמון בה. לדבריה, האופן בו הנאשם מצפה מהסניגוריה לייצגו אינו מתיישב עם עקרונות הסניגוריה. עוד ציינה כי מהתנהגותו של הנאשם (נאלצה להמתין למעלה משעה וחצי כאשר הגיעה לבקר את הנאשם באגף השמור שבבית מעצר השרון בזמן שהנאשם אכל והתקלח ולא יצא לפגוש אותה) עולה כי הנאשם אינו מעוניין לשתף פעולה עם ב"כ ועם הסניגוריה הציבורית.

5. ב"כ המאשימה התנגדה לבקשה. לשיטתה, על הנאשם להיות מיוצג בנסיבות תיק זה בין השאר נוכח מורכבותו, היקפו חוסר יכולתו לנהל הגנתו בעצמו ועמדת המאשימה למאסר בפועל אם יורשע הנאשם. עוד ציינה ב"כ המאשימה כי ייצוג הנאשם בעצמו כרוך בפרוצדורות טכניות שיקשו על הנאשם לנהל הגנתו בעצמו, שכן הנאשם עצור ואסיר ומנוע שיחות מהכלא.

6. הנאשם מסר כי הוא מעוניין בייצוג הסניגוריה והצהיר כי "בתיק העיקרי ייעשה שיתוף פעולה מלא" אך ביקש כי ימונה לו סניגור אחר. הנאשם עותר לניהול התיק במתווה לפיו הייצוג יתנהל יחד עמו, כדי שיוכל לחקור עדים בתיאום עם הסניגור.

דין והכרעה

7. סעיף 15ב לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**") מורה כדלקמן:

"לא יטיל בית משפט עונש מאסר בפועל על נאשם שאינו מיוצג; הוראה זו לא תחול על נאשם שייצוגו הופסק ברשות בית המשפט לפי הוראות סעיף 17".

8. סעיף 17 לחסד"פ מורה כדלקמן:

"(א) סניגור שהנאשם העמיד לעצמו לא יפסיק לייצגו כל עוד נמשך המשפט או הערעור שלשם הועמד, אלא ברשות בית המשפט; סניגור שמינהו בית המשפט לא יפסיק לייצג את הנאשם אלא ברשות בית המשפט.

(ב) הרשה בית המשפט לסניגור להפסיק לייצג את הנאשם מחמת שלא שיתף פעולה עם סניגורו, רשאי בית המשפט, על אף האמור בסעיף 15, לא למנות לנאשם סניגור אחר אם ראה שאין בכך להועיל".

9. סעיף 15א(ג) לחסד"פ מורה כי במסירת הודעה לפיה התביעה תעתור למאסר בפועל באם יורשע הנאשם, ימונה סניגור לנאשם שאינו מיוצג.

10. בענייננו, הודיעה ב"כ המאשימה כי תעתור למאסר בפועל באם יורשע הנאשם.

11. ייצוג נאשם הוא עניין מהותי הנועד להגנת הנאשם, והוא חיוני ונדרש בפרט בתיקים כפי שבמקרה שלפניי.

12. ייצוגו של הנאשם על ידי עורך דין משתלב בזכותו של הנאשם להליך הוגן. עם זאת, בהתקיים נסיבות כאמור בסעיף 17 לחסד"פ, בהן אין באפשרותו של סניגור לתרום להשגת התכליות בבסיס הזכות לייצג, רשאי בית המשפט להתיר

הפסקת ייצוג, מבלי למנות סניגור אחר.

13. בית המשפט יעשה שימוש בסמכותו לפי סעיף 17 לחסד"פ רק במידה והשתכנע כי אין במינוי סניגור אחר כדי להועיל לנאשם. נקבע, כי אף במקרים חריגים שכאלה, על בית המשפט מוטלת חובה מוגברת לשמירה על זכויותיו של הנאשם.

מן הכלל אל הפרט:

14. אתיחס לשתי הבקשות שלפני באשר שלובות הן:

15. הנאשם מעוניין בייצוג מטעם הסניגוריה אך מבקש להורות על מינוי סנגור אחר חלף זו שמונתה על ידי הסניגוריה הציבורית לייצוגו. לטענתו, קיימת בעיית תקשורת בינו לבין הסניגורית הספציפית שמונתה לו בתיק זה. הסניגוריה הציבורית באמצעות עו"ד רויטל קוצר מבקשת להשתחרר מהייצוג באשר לטענתה, האופן שבו הנאשם "מצפה מהסניגוריה לייצוג אינו מתיישב עם עקרונות הסניגוריה".

16. בע"פ 10067/08 הסניגוריה הציבורית נ' שלמה אוחיון (להלן: "עניין אוחיון") נקבע כי: "גם במצב בו מתנגד נאשם לייצוגו על-ידי סניגור יש שמינוי שכזה משרת את הגנתו ושומה על בית המשפט לבחון ולהתרשם האם מדובר בהתנגדות לייצוג על ידי אותו סניגור מסוים, או שמא התנגדות לייצוג בכלל, מה מעידות כלל הנסיבות על טעמי ההתנגדות לייצוג וכיצד אלה משפיעים על ההערכה האם יש במינוי סנגור מטעם בית המשפט כדי לסייע לנאשם בהגנתו".

17. בית משפט העליון אף פסק כי ייצוגו של נאשם, גם כאשר מתנגד לייצוג, מתיישב עם ייעודה של הסניגוריה הציבורית וחובתה לפעול בראש ובראשונה לטובת הלקוח אשר להגנתו היא מונתה (ר' עניין אוחיון).

18. הנסיבות שנפרשו בפני אינן מחייבות ואף אינן מצדיקות שחרור הסניגוריה מייצוג או החלפת ייצוג.

19. הטענה לקיומו של "משבר אמון" אינה נתמכת בעובדות והנסיבות לרבות טיעוני הצדדים בהקשר להתנהלות הנאשם מלמדות כי מדובר באירוע בודד שאינו מלמד על הכלל.

20. אעיר כי מצופה מהנאשם לשתף פעולה, באופן מלא, עם עורך דינו ולא להקשות על יכולתו לבצע את מלאכתו נאמנה.

21. רשמתי לפני הצהרת הנאשם לשיתוף פעולה מלא עם הסניגוריה הציבורית.

22. בנסיבות אלו, בקשת הנאשם להחלפת ייצוג ובקשת הסניגוריה הציבורית ועו"ד רויטל קוצר להשתחרר מייצוג - נדחות.

23. ייצוג הנאשם ייעשה במתווה שהוצע על ידי כב' הש' ה. שיינרט לפיו ב"כ הנאשם תנהל את ההליך ותחקור את העדים, וככל שיבקש הנאשם לחקור את העדים ולשאול שאלות נוספות, יעשה כן בתיאום עם באת כוחו.

24. המזכירות תעביר החלטתי זו לידיעת ב"כ הצדדים והסנגורית תעבירה לידיעת הנאשם.

ניתנה היום, ב' אב תשע"ז, 25 יולי 2017, בהעדר הצדדים.