



ת"פ 7053/12/20 - מדינת ישראל נגד מאיר מלמד

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 7053-12-20 מדינת ישראל נ' מלמד

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד נופר פשרל - פרקליטות מחוז מרכז
נגד הנאשם		מאיר מלמד באמצעות ב"כ עו"ד רועי לנג

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במיוחס לו בכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי ובכתב האישום מבית המשפט לתעבורה, בביצוע עבירות של הכנת סמים בניגוד לסעיף 6 בפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973 (להלן הפקודה), החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בניגוד לסעיף 7(ג) סיפא לפקודה, החזקת כלים להכנת סם בניגוד לסעיף 10 לפקודה, נטילת חשמל בניגוד לסעיף 400 בחוק העונשין, תשל"ז-1977 וכן בשתי עבירות של נהיגה ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2א בפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש), תשל"ל-1970, שתי עבירות של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 בפקודת התעבורה (נוסח חדש) (להלן פקודת התעבורה) ושתי עבירות של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע בניגוד לסעיף 10 בפקודת התעבורה.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 27.9.20, נערך הסכם שכירות בין הנאשם לבעל דירה בפתח תקווה, לפיו ישלם הנאשם סך של 4,500 ₪ עבור כל חודש שכירות. בחודש אוקטובר 2020, הקים הנאשם בדירה מעבדה לגידול קנבוס ובה שני חדרי גידול וחדרים נוספים אשר שימושו לאריזה ואחסון של הסם המסוכן. לשם כך צייד הנאשם את הדירה, בין היתר, ב- 7 נורות, 7 שנאים, 2 מזגנים, 2 מאוורים, 2 מדי טמפרטורה, 4 רפלקטורים, 2 מכשירי השקיה, מפוח וחומרי דישון. בתאריך 27.9.20 נתפסו בדירה פרחי קנבוס מיובשים במשקל של 18.82 ק"ג. כמו כן, נתפסו בדירה צמחי קנבוס במשקל 13.18 ק"ג. סך כל הקנבוס שנמצא בדירה הוא 32 ק"ג. לצורך הפעלת המעבדה, ביצע הנאשם שינויים במערכת החשמל וזאת על מנת למנוע קריאה של צריכת החשמל ותשלום



עבורו ובמטרה להפיק רווח. במהלך התקופה בה הפעיל הנאשם מעבדה בדירה, נטל הנאשם, שלא כדין מחברת החשמל, חשמל בשווי 5898 ₪. השינויים שביצע הנאשם במערכת החשמל היוו סכנה לשריפה.

3. בהתאם לעובדות כתב האישום בתיק התעבורה (פ"ל 7846-03-18), באישום הראשון, בתאריך 15.3.18 נהג הנאשם אופנוע כאשר הודע לו כי הוא פסול מנהיגה, כאשר אין לו תעודת ביטוח בת תוקף וללא רישיון נהיגה תקף. באישום השני, בתאריך 6.3.18 נהג הנאשם קטנוע כאשר הודע לו כי הוא פסול נהיגה, אין לו תעודת ביטוח בת תוקף וכאשר רישיון הנהיגה שלו פקע.

4. הנאשם צירף תיק נוסף בו הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 22023-11-18, בביצוע עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודה, הספקת סמים מסוכנים לפי סעיף 19+13א לפקודה ושימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצרו חיפוש) (נוסח משולב), תשכ"ט-1969.

5. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 29.5.18 הגיע שוטר לטפל באירוע שהתרחש ברחוב עוזיאל בפתח תקוה. הבחין השוטר ברכב ובו 4 בחורים, ונעצר בסמוך לרכב. הגיע למקום הנאשם, התקרב אל הרכב תוך שהרים את חולצתו והוציא שקית ובה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 10.12 גרם. אמר לנוסע שישב במושב הקדמי ברכב "זה חומר בן זונה, אחי" וזרק את השקית לתוך הרכב. הזדהה השוטר והודיע לנאשם ולאחרים כי הם מעוכבים תוך שהוא אווז בידו של הנאשם כדי למנוע בריחתו מהמקום. החל הנאשם להשתולל והשוטר הודיע לו כי הוא עצור. בהמשך לכך, התנגד הנאשם בכוח למעצר, ניסה להשתחרר מאחיזת השוטר אך האחרון אזק את יד ימינו. בתגובה דחף הנאשם את השוטר, והשוטר הוריד את הנאשם לרצפה תוך שהחשוד ממשיך להשתולל ומתנגד למסור את ידו השנייה. באותן נסיבות, החזיק הנאשם בכיס מכנסיו הימני סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו נבדק של 2.13 גרם.

6. הסדר הטיעון כלל את הודאת הנאשם, הרשעתו והפנייתו לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר מבחן בעניינו. בלא שהיו הסכמות עונשיות.

תסקירי שירות המבחן

7. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים.

8. מהתסקיר הראשון מיום 4.1.22, מתואר נאשם בן 24, רווק, אב לקטין בן 5, נעדר הרשעות קודמות, אינו עובד ומתקיים מקצבת נכות על רקע נפשי. מתקשה לקבל אחריות מלאה על העבירות וביטא עמדות קורבניות. באשר



לעבירות התעבורה, תיאר כי ברקע למעשיו היה בסערת רגשות וחיפש דרך להרגיע את עצמו. מוכר לשירות המבחן מאבחון מעברו, בין היתר, שוחרר לקהילה טיפולית אולם התקשה להסתגל למסגרת ולהתמסר לתהליך הטיפול ובחר לעזוב את הקהילה הטיפולית. באבחון הנוכחי, ביטא רצון להשתלב בתעסוקה אך היה אמביוולנטי למוכנות לערוך ניסיון טיפולי בקהילה טיפולית להתמכרויות או לתחלואה כפולה. התרשמותם כי ללא מסגרת טיפולית כוללנית מותאמת לצרכיו, הוא נמצא בסיכון להמשך התדרדרות ולהמשך התנהגות עוברת חוק. נוכח הקושי לרתום לתהליך משמעותי, נראה כי נעדר כוחות לעריכת שינוי מהותי בחייו, לא נוצר פתח להמשך מעורבות של שירות המבחן ונמנעו מהמלצה שיקומית בעניינו.

9. מהתסקיר השני מיום 30.1.22, נמסר כי הנאשם יזם קשר עם שירות המבחן וביקש לבחון אפשרות לשילובו מחדש בקהילה הטיפולית "קריית שלמה", כשלבדבריו מבין כיום את החשיבות לשלבו בטיפול לצורך שיקום. תיאר חששותיו מענישה מחמירה וציין כי לתפיסתו מאסר יזיק ויוביל להתדרדרות במצבו ואילו שיקום במסגרת טיפול כוללנית יהווה קרש הצלה עבורו. גורמי הטיפול בקהילה "קריית שלמה" העריכו כי הנאשם מונע ממוטיבציה חיצונית ומאימת הדין ועקב כך לא מתאים לקליטה במסגרתם. לאחר שהנאשם לא נמצא מתאים, שירות המבחן שב על המלצתו ונמנע מהמלצה שיקומית בעניינו.

10. מהתסקיר השלישי מיום 27.3.22 מתואר כי במהלך תקופת הדחייה הנאשם ביטא רצון להשתלב בקהילה טיפולית אשר תסייע לו בשיקום, אולם עדיין עלה ספק בדבר הבנתו באשר לנזקקות טיפולית והצורך בשיקום. כחלק ממחויבותו לתהליך, סוכם כי הנאשם יגיע לבדיקות שתן לאיתור סמים, אולם לא התייצב לאף מועד. ציין כי אינו רואה חשיבות בביצוע בדיקות שתן, נוכח הבנתו כי צפוי לענישה מחמירה. באשר לשילובו בקהילה טיפולית, במהלך תקופת הדחייה פנו לקהילת "שילוב" על מנת לבחון היתכנות התאמתו למסגרתם. אולם גורמי הטיפול התרשמו כי אינו מתאים להשתלבות במסגרתם, נוכח הניסיונות הטיפוליים הקודמים שנעשו בעניינו וההתרשמות כי מונע ממוטיבציה חיצונית בלבד, ללא תובנה אמיתית למצבו ולנזקקות הטיפולית בעניינו, כשלהערכתם לא יצליח לעמוד בתהליך הטיפול לאורך זמן. נוכח האמור, נראה כי לא נוצר פתח להמשך מעורבות שירות המבחן ואין באפשרותם לבוא בהמלצה שיקומית בעניינו.

טענות הצדדים

11. ב"כ המאשימה, עו"ד נופר פשרל, הצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, לטענתה מידת הפגיעה בהם היא חמורה ומשמעותית. הדגישה את קביעת בית המשפט העליון לפיה יש להעביר מסר חד משמעי על ידי ענישה מחמירה ומטרות הענישה - גמול והרתעה הינן המטרות המרכזיות בעבירות מעין



אלו. באשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, טענה כי הנאשם המבצע הבלעדי בכל העבירות ויש לייחס משקל לתכנון ולהיערכות המוקדמת. באשר למתחמי הענישה, טענה בתיק העיקרי למתחם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל. בתיק התעבורה עתרה למתחם הנע בין מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריא. ובתיק הסמים הנוסף שצורף, עתרה למתחם הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל עד 12 חודשי מאסר בפועל. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ציינה את עברו התעבורתי הכולל 7 הרשעות קודמות, הודאתו בשלושה תיקים, לקיחת האחריות והחיסכון בזמן השיפוטי. הפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן ותיארה את תפקודו של הנאשם המאופיין בחוסר שיתוף פעולה והעובדה כי לא ניצל הזדמנויות שניתנו לו. ביקשה למקם את עונשו בחלק העליון של השליש התחתון ולהשית 30 חודשי מאסר בפועל.

12. אמו של הנאשם, הגב' אילנה מלמד, העידה במסגרת הבאת הראיות לעונש. העדה הציגה תמונה משפחתית עגומה אשר דינמיקת היחסים עם האב קשה ומורכבת שיצרה נתק בין בני המשפחה. לדבריה, מצבו הנפשי של הנאשם והשימוש בסמים הינם תוצר של קורות משפחתו.

13. ב"כ הנאשם, עו"ד רועי לנג, טען כי עתירתה העונשית של המאשימה לא נכונה בנסיבות תיק זה. הנאשם עומד לדין פלילי לראשונה בחייו, הודה בכל התיקים, חסך זמן שיפוטי ומתמודד עם מצב נפשי רעוע. הנאשם אמנם לקח אחריות על מעשיו אך נטען כי אינו האחראי הבלעדי בתיק העיקרי. הפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן וטען כי אמנם ניתנו תסקירים שליליים לגביו אך למרות זאת שירות המבחן לא עצם את עיניו מיכולותיו ומנסיבותיו של הנאשם. מבחינת הענישה הסנגור ביקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם וזאת בהסתמך על "דו"ח ועדת דורנר" שכן קיים חשש בשליחתו של הנאשם לראשונה מאחורי סורג ובריא, הכולל התקשרות עם גורמים שוליים. לחילופין, טען למתחם ענישה בתיק העיקרי הנע בין 9 ל-24 חודשים וביתר התיקים המתחם נע בין מאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בפועל. לטענתו, יש להשית ענישה בתחתית המתחמים שהוצעו על ידו.

14. הנאשם בדברו האחרון לעונש תיאר כי שווה תקופה ארוכה במעצר בית והביע רצון לפתוח דף חדש בחייו ולגדל את בנו הקטין. ביקש מבית המשפט מתן הזדמנות להשתלב במעגל התעסוקה ולהשתקם. לדבריו, כניסתו מאחורי סורג ובריא תוביל לרגסיה במצבו.

דין והכרעה

מתחם העונש

15. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מעבירות הסמים אותן ביצע הנאשם הינו שמירה על בריאות הציבור



והצורך להילחם בתופעת גידול ואספקת הסמים בשל הנזקים החברתיים שנגרמים בעטיין. כאשר נאמר כבר רבות על ידי בתי המשפט השונים, לרבות בית המשפט העליון, בדבר חשיבות המלחמה בתופעה זו. עוד נגרמה פגיעה בערך השמירה על קניין בנטילת החשמל ללא רשות.

16. בעבירות התעבורה, פגע הנאשם בערך המוגן של הגנה על שלומם וביטחונם של ציבור המשתמשים בדרך וכן בסדר הציבורי.

17. בבצעו עבירה של התנגדות למעצר, פגע הנאשם בערך המוגן של שמירה על החוק והסדר הציבורי ועל אפשרותם אוכפי החוק לבצע את מלאכתם.

18. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את העובדה כי באשר לגידול הסמים, מדובר בעבירה שבוצעה תוך תכנון מראש ותוך נקיטת מאמצים ומשאבים רבים וזאת מתוך רצון להפקת רווח כלכלי. לקחתי בחשבון אף את הכמות הגדולה של הסמים שנתפסה וכן את הנזק שנגרם לחברת החשמל וכתוצאה מכך לציבור כתוצאה מגניבת החשמל על ידי הנאשם.

19. באשר לעבירות התעבורה, התחשבתי לחומרא בכך שמדובר בשתי עבירות שבוצעו זו אחר זו בסמיכות זמנים, כאשר תפיסתו של הנאשם בפעם הראשונה לא מנעה ממנו לחזור ולבצע אותה עבירה כעבור מספר ימים.

20. ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה ענפה בעניין מדיניות הענישה.

21. באשר לעבירת גידול הסמים, אפנה לגזר דין שניתן על ידי בת"פ 48239-03-20, שם סקרתי פסיקה הנוגעת לגידול סמים בהיקפים דומים. בין היתר ברע"פ 6041/18 **יוסי כהן נ' מדינת ישראל** (22.10.2018), עפ"ג 22444-01-17 **קובי יעקב רובין נ' מדינת ישראל** (20.6.2017), עפ"ג 28580-03-20 **ברדוגו נ' מדינת ישראל** (2.6.2020), עפ"ג 62843-07-17 **גאבר נ' מדינת ישראל** (24.12.2017), ת"פ 16673-04-17 **מדינת ישראל נ' אברהם טרגנו** (17.1.2019), ת"פ 44986-07-15 **מדינת ישראל נ' שאול סופר** (23.4.2017), ת"פ 3001-08-12 **מדינת ישראל נ' משה עמר** (24.3.2014). ובהתאם לפסיקה זו אני קובע כי מתחם הענישה בעניינו של כתב האישום בתיק העיקרי נע בין 14-28 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

22. באשר לעבירות התעבורה, ניתן ללמוד בין היתר מפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה, למשל בת"פ 50330-07-18 **מדינת ישראל נ' עבדאלקאדר** (15.4.19), כי מתחם הענישה הנוהג נע בין מע"ת ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית וכך אקבע גם כאן.



23. באשר לכתב האישום בתיק שצורף ועוסק בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, אספקת סם והתנגדות למעצר בכח, הרי שלנוכח נסיבות האירוע וכמות הסם שנתפסה, מתחם הענישה נע בין מאסר קצר ל- 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

24. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לקולא, את הודאת הנאשם בשלושת כתבי האישום, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים. כך גם את העובדה כי הוא נעדר כל עבר פלילי. עוד ניתן היה ללמוד מתסקירי שירות המבחן שהוגשו, כך גם מדבריה הנרגשים של אמו כי מדובר בנאשם צעיר, שנסיבות חייו מורכבות. הוא אובחן כבר בגיל צעיר כבעל הפרעה דו קוטבית ומטופל תרופתית ואף מצוי במעקב פסיכיאטרי. הוא אב לילד בן 5 ואינו מצוי בקשר עמו לנוכח התנגדות אם הילד. אמו של הנאשם תיארה את הסכסוך בינה לבין אביו על רקע גירושיהם ומאבקם על משמורת הילדים, כגורם לכך שהנאשם הגיע למצב בו הוא מצוי.

25. למרבה הצער, הרי שבניגוד לתיאורה של אמו של הנאשם, באשר לאחיו הצעיר שגם כן הסתבך בפלילים בגיל קטינות, אך נרתם להליך שיקומי מרשים ומוצלח. הרי שהנאשם למרות נזקקותו הברורה להליך טיפולי, מתקשה להירתם לכך, למרות מספר הזדמנויות שניתנו לו לצורך זה. שירות המבחן מעריך כי הנאשם נעדר כוחות נפשיים והתנהגותיים לבצע שינוי במצבו והוא אף מצוי ברמת סיכון משמעותית לחזרה לשימוש בחומרים פסיכואקטיביים. בעניין זה יש לציין כי בבדיקות שتن שנעשו לו נמצאו שרידי סמים ובהמשך הוא לא התייצב לבדיקות נוספות.

26. אתחשב אף בעובדה שהנאשם מצוי כבר כ-14 חודשים בתנאים מגבילים, ללא כל הפרות.

27. לנוכח האמור לעיל, לא ניתן לסטות ממתחמי הענישה, אולם יש בכלל הנסיבות על מנת למקם את הנאשם בחלק התחתון של המתחמים, אך לא בתחתיתם.

28. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בין התאריכים 24.11.20-19.4.21.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה על



פקודת הסמים מסוג עוון או עבירה של שימוש בכח למנוע מעצר, או אחת העבירות בהן הורשע בהתאם לפקודת התעבורה.

ד. קנס על סך 7,500 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

ה. פסילת רישיון נהיגה למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו.

ו. הפעלת פסילת רישיון נהיגה על תנאי, בת 3 חודשים, שהוטלה על הנאשם במסגרת בית משפט לתעבורה בתת"ע 2420-05-16 וזאת בחופף לפסילת הרישיון שהוטלה עליו בסעיף ה' לעיל.

ז. 12 חודשי פסילת רישיון על תנאי והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה של נהיגה בפסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו.

בהתאם לסעיף 36 לפקודת א (ב) לפקודת הסמים המסוכנים אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים ומורה לחלט את הכסף שנתפס ברשותו וכן את הרכוש שנתפס.

צו להשמדת הסמים ומוצגים.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר בתאריך 10.7.22 בשעה 8:00 בבית הכלא "הדרים".

ערבויות והפקדות המצויות בתיק המעצר ישמשו להבטחת התייצבותו לריצוי עונשו.

ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ נגד הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, כ"ג סיוון תשפ"ב, 22 יוני 2022, בנוכחות הצדדים, הנאשם ובא כוחו, עו"ד חכמת מואסי וב"כ המאשימה, עו"ד נופר פשרל.