

ת"פ 73620/12/18 - מדינת ישראל נגד נתנאל זינו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 73620-12-18 מדינת ישראל נ' זינו
לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ענבר סיימונס

המאשימה

נגד

נתנאל זינו

ע"י ב"כ עו"ד שרון חזות

הנאשם

הכרעת דין

רקע וטיעוני הצדדים

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").

בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 21.10.2018 החזיק הנאשם ברכבו בסם מסוכן מסוג קנביס במשקל נטו של 202.99 גרם, וכן במשקל אלקטרוני, שקיות חלוקה שקופות וסך של 10,340 ₪.

2. הנאשם כפר במיוחס לו, וטען כי החיפוש ברכבו היה בלתי חוקי. לפיכך, נשמעו ראיות.

במהלך פרשת התביעה, העיד השוטר עידן קזדו (להלן: "השוטר עידן") אשר תפס את הסמים ברכבו של הנאשם, וכן הוגשו בהסכמה ראיות שונות ובהן הודעות הנאשם, חוות דעת סם ומזכרים שונים. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

3. ב"כ המאשימה טענה כי יש לאמץ את גרסת השוטר עידן לפיו קלט בחושיו ריח חזק של סמים מתוך רכבו של הנאשם, בעת בדיקת רשיונות שגרתית אשר בוצעה כדין. לטענתה, אין ליחס משקל מכרסם בעוצמת הראיות לכך ששוטר נוסף אשר היה עם השוטר עידן בניידת לא כתב דו"ח פעולה. עוד הוסיפה, כי המסמכים המתייחסים למעטפות סגורות שהכילו את הסם, מפיגים חשש לפגם בשרשרת הסם. לפיכך, ובהתחשב אף בהודאת הנאשם במיוחס לו, עתרה להרשעתו.

20-22 לפרוט'). לגבי שקית נוספת, אשר הוצגה בבית המשפט כפי שיפורט בהמשך, טען כי "הייתה בתוך השקית של הפוקס אבל הסם לא היה בתוכה" (עמ' 11 ש-22-23 לפרוט'). גרסה זו בעייתית בעיני ואיננה עומדת במבחן ההגיון והשכל הישר: השוטר עידן העיד כי לאחר תפיסת הסמים ברכב בתוך שקית, הכניס אותם לשקית משטרתית "הרמטית" (עמ' 3 ש-15-17, ש-28 לפרוט'). בהתאם לחוות דעת המומחה, שהוגשה בהסכמה (ת/3), אותה שקית מאובטחת נפתחה במעבדה במטה הארצי והכילה "שקית מפלסטיק פתוחה ובתוכה חומר צמחי" (אשר נמצא כסם מסוג קנביס). אותה שקית פלסטיק שקופה, הוצגה בבית המשפט לצד הסמים. מכאן, הרי בהתאם לגרסה זו של הנאשם, בטרם השוטר עידן הכניס את הסמים לשקית המאובטחת, הוא הוציא שקית כתומה מתוך שקית אדומה מקופלת, מתוך השקית הכתומה הסגורה הוציא שקית "וואקום", פתח את שקית הוואקום והעביר מתוכה כ-200 גרם סם לתוך שקית נוספת שנמצאה בסמוך, בתוך השקית האדומה, ובה לא היה סם. גרסה זו אינה עומדת במבחן השכל הישר: לא ברור מדוע השוטר עידן יפעל באופן שכזה, כאשר כלל לא טען שהבחין בשקית המכילה חומר חשוד כסם, אלא שהריח חומר זה. אותה פעולה נטענת עלתה לראשונה על ידי הנאשם בעת עדותו בבית המשפט, כשביקש להבהיר שלא היה ביכולתו של השוטר עידן להריח את הסם או להבחין בו בטרם חיפוש ברכב, ולפיכך העיד על שקית וואקום שנמצאה בתוך שקית כתומה אטומה וקשורה אשר נמצאה בתוך שקית אדומה אטומה נוספת. טיעונים אלה לא נטענו על ידי הנאשם בעת שזיהה במהלך חקירתו תחת אזהרה את השקית האטומה והמאובטחת בה היה הסמים ושקית הפלסטיק השקופה (ת/1, דקה 53:25 ואילך). ניתן היה בהחלט לצפות מהנאשם, כי יטען מיד שאין מדובר בשקית בה היו הסמים ברכב, אלה בשקית אחרת, כפי שטען בבית המשפט. עוד ניתן היה לצפות מהנאשם, לטעון ששקיות הוואקום, הכתומה והאדומה, אינן נמצאות. בהקשר זה אציין, כי איני מקבל את טיעון ב"כ הנאשם שניתן להבחין בסרטון, לשבריר שניה, בצבע אדום. עיון בסרטון המתעד את החקירה מעלה שניתן להבחין בצבע מעט כהה, המאפיין את צבע הסם שנתפס. יש לזכור שהשקית המאובטחת אשר הוצגה בפני הנאשם במהלך חקירתו, כשעתיים לאחר תפיסת הסם ברכב, היא אותה שקית מאובטחת שנפתחה למחרת היום במעבדת המטה הארצי והכילה שקית שקופה פתוחה מפלסטיק ובתוכה סם, כפי שהוצג אף בבית המשפט (ראו עמ' 8 ש-3-8 לפרוט'). בנסיבות אלה אינני רואה גם מקום לתת משקל לכך שהסמים לא צולמו במשטרה, שכן המוצג אשר הוכנס לשקית המאובטחת תואר על ידי עורכת חוות הדעת, שקיבלה לידיה את השקית המאובטחת, וכן הוצג בדיון בבית המשפט בתוך מעטפה מאובטחת וחתומה על ידי אותה עורכת חוות דעת. בנוסף, אינני רואה לייחס משקל לכך ששותפו של השוטר עידן לא ערך דו"ח פעולה משלו: אף לטענת הנאשם בעצמו, השוטר עידן ניגש לבדו אל הרכב, הוא שביקש ממנו לערוך חיפוש, ורק לאחר שהנאשם יצא מהרכב - יצא גם השוטר קאסם מהניידת (עמ' 11 ש-18 לפרוט'). הנאשם העיד כי אף בשלב זה, השוטר קאסם כבל אותו אליו והחיפוש בוצע על ידי השוטר עידן לבדו. מכאן, לא היה בעדות השוטר קאסם כדי להוסיף דבר לגבי נסיבות ביצוע החיפוש.

בבחינת למעלה מהדרוש, ניתן עוד ללמוד מגרסת הנאשם כי כמות הסם אכן מפיצה ריח עז (עמ' 12 ש-18-19 לפרוט'). בית המשפט נתקל בכך בעצמו לאחר פתיחת שקית המז"פ האטומה והמאובטחת באולם בית המשפט. מכאן ברור הצורך של הנאשם לנסות ולשלוף את יכולת השוטר עידן להריח את כמות הסם שנתפס ברכב, בדרך של הטמנת הסם בתוך שקית ואקום המצויה בתוך שתי שקיות נוספות, אך כאמור לעיל - מדובר בגרסה כבושה שקשה לתת בה אמון. לפיכך, אני מקבל את עדות השוטר עידן לגבי עובדות השתלשלות האירוע ופרטיו.

6. סוגיית שרשרת הסם, עלתה על ידי ב"כ הנאשם בשני הקשרים: האחד, העובדה שהשוטר עידן לא ציין באופן מפורש שבניידת לא היו סמים מתפיסות קודמות, והשני - מזכרה של השוטרת אתל המאוחר לפתיחת המעטפה המאובטחת של השוטר עידן במעבדת המטה הארצי. לגבי הפגם הראשון שנטען, הרי שבהמשך לאמון שמצאתי לתת בעדות השוטר עידן, אני מקבל גם את התייחסותו בבית המשפט לכך ששמר על הסם בניידת והעביר את אותו סם לשקית המשטרית המאובטחת (עמ' 3 ש- 29-23 לפרוט'). בנוסף, העובדה שהנאשם הודה כי רכש סם במשקל של 200 גרם, אותו שקל בעצמו בטרם נתפס, מחזקת ומבססת את העובדה שהסם הצמחי שנבדק, מאותו סוג ונמצא במשקל דומה (202.99 גרם), הוא אותו סם שנתפס ברכבו.

אשר למזכר שערכה השוטרת אתל (ת/5), מדובר במזכר המתייחס לתאריך 24.10.18 בו הפקידה ברישום המוצגים בתחנת גלילות את השקית המאובטחת של השוטר עידן. אכן, כפי שטען ב"כ הנאשם, לא יתכן שמדובר בשקית מאובטחת שכן שקית זו נפתחה במעבדת המטה הארצי ביום 22.10.18. יחד עם זאת, בית המשפט קיבל לידי ובחן את השקית שנאטמה במעבדה, אל תוכה הוכנסו הסמים ושקית הפלסטיק. שקית זו הכילה אף את השקית שנאטמה על ידי השוטר עידן וניתן היה בנקל להבחין בפרטיה מבעד לשקית המטה הארצי. היה על השוטרת אתל להקפיד ולציין את פרטי השקית האטומה החיצונית, אשר הושבה מהמטה הארצי והובאה לבית המשפט על ידי איש המוצגים של תחנת גלילות, אך אין בכך כדי להעלות ספק כלשהו לגבי שרשרת הסם החל מהכנסת הסמים למעטפה מאובטחת על ידי השוטר עידן, קבלתם במטה הארצי (ת/4, ת/6), פתיחת אותה מעטפה חתומה במעבדה, הוצאת הסמים ממנה ומתן חוות הדעת (ת/3). כאמור, בהמשך הוצגה בבית המשפט המעטפה המאובטחת ממעבדת המטה הארצי, אל תוכה הוכנסו שוב הסמים עם המעטפה המאובטחת הראשונה וכן שקית הפלסטיק בתוכה היו הסמים. יש להזכיר את אופיה של מעטפה מאובטחת אשר לאחר חתימתה ניתנת לפתיחה אחת בלבד (כך, בית המשפט נאלץ לקרוע את המעטפה החתומה שהובאה במהלך הדיון, בלא שניתן היה לחתום אותה שוב ולהחזירה למצבה המקורי).

7. לנוכח כל האמור לעיל, ובהתחשב באופי טיעוני ב"כ הנאשם, אני דוחה טיעונים אלה לגבי חוקיות החיפוש. דחיית טיעוני ההגנה, שהתמקדו בסוגיות אלה, לצד הודאת הנאשם כי אכן החזיק בסמים שלא רק לצריכתו העצמית (עמ' 12 ש- 16 לפרוט'), כמו גם השקיות הנוספות שנמצאו ברכב, מביאים לכדי מציאת הנאשם אשם במיוחס לו והרשעתו בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

ניתנה היום, כ"ב טבת תש"פ, 19 ינואר 2020, במעמד הצדדים