

## ת"פ 7558/06/13 - מדינת ישראל נגד נאור פרוספר ויזמן

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 7558-06-13  
12 מרץ 2014

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נאור פרוספר ויזמן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - אבי פרנקו

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד - דובב שחק

ק. מבחן איתמר

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום המתוקן בכך שב- 1.6.13 בשעת צהריים, נהג ברכב פרטי למרות שהוא בלתי מורשה שזמן קצר לפני כן ב- 23.10.12 נפסל למשך 36 חודשים. הוא נעצר משום שלא ציית לתמרור, לא האט ולא עצר כדי ליתן זכות קדימה לרכב חוצה וגרם לכך שהנהג הרכב שלמזלו הרע היה שוטר נאלץ לעצור באמצע הצומת, השוטר ביקש שהזדהה בפרטים מזהים ועוכב לתחנה, שם מסר פרטים שגויים תוך שהכשיל השוטר במילוי תפקידו. בהמשך חזר לתחנה עם אחר יוסי ארביב, כדי להסגיר את עצמו. הוא נתבקש להיכנס לתחנה על ידי שוטר יניב ששון, אך בתגובה נמלט בריצה מהמקום שיוסי ארביב ויניב ששון רודפים אחריו עד שנעצר, עבירה נוספת של הכשלת שוטר. בדיעבד התברר שהוא נהג ברכב פרטי השייך לאותו יוסי ארביב ללא רשותו. את הרכב נטש ברובע ג' באשדוד. מדובר במי שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה ולכן גם לא היתה פוליסת ביטוח חובה תקפה, עבירות של הכשלת שוטר, נהיגה בפסילה, שבל"ר, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח ואי מתן זכות קדימה.

לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות, החל מינואר 2012, עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, עבירות של תקיפה, נהיגה ללא רישיון, שבל"ר והפרת הוראה חוקית. המשך ב- 23.10.12 בתיק שבו נדון לפסילה ממושכת ת.פ.

עמוד 1

14972-07-12 מיום 23.10.12: באותו עניין הורשע בעבירה של נהיגה פוחזת ללא רישיון, הפרעה לשוטר, נהיגה באור אדום, נהיגה ללא ביטוח, גרימת תאונת דרכים, נהיגה בכיוון התנועה ושכרות וזאת במסגרת הסדר שכלל תיקון כתב האישום. מתברר, שנהג בהיותו נתון בהשפעת סם מסוכן מסוג קנביס, גם שם שוטר סימן לו לעצור אך המשיך בנסיעה, בהמשך ביצע פניה וגרם לתאונת דרכים, תוך שפוגע ברכב חונה וגורם לו נזק. גם לאחר מכן המשיך במסלול נסיעתו, נסע בניגוד לכיוון התנועה, במעגל תנועה, לא ציית לאור אדום ברמזור, עלה על אי תנועה, שוב נסע בניגוד לכיוון התנועה, פגע במדרכה, ובשלב זה עזב את הרכב ונמלט רגלית. בית משפט, כב' השופטת שלו, ציין כי מדובר באירוע חמור ביותר בגינו העונש הראוי מאסר בעיקר עבירת הנהיגה בשכרות שגרמה לתאונת דרכים. אולם, כיבדה את הסדר הטיעון ובסופו של יום הוטל עליו עונש מאסר של 11 חודשים, 2 מאסרים מותנים, ביניהם מאסר מותנה של 4 חודשים בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה בפסילה או הכשלת שוטר. כאמור, נפסל לתקופת המינימום של 3 שנים ופסילה מותנית של 8 חודשים הופעלה בחופף וכן פסילה מותנית של 6 חודשים שהיא ברת הפעלה, קנס סמלי והתחייבות בסך של 3000 ₪ שאף אותה מבקשת התביעה לשלם.

נתקבל תסקיר ממנו עולה כי הוא רווק, בן 21, עובד בעבודות מזדמנות, אביו נפטר לפני 3 שנים. מדובר באדם שנדון לעונשי מאסר ממושכים וניהל אורח חיים התמכרותי עברייני, אמו התקשתה להציב לו גבולות ולהוות דמות סמכותית, אולם שוחרר לחלופת מעצר בפיקוח האם שהצליחה להציב לו גבולות.

הנאשם השלים 10 שנת לימוד, לא גויס לצה"ל על רקע אי התאמה וגילה קושי להתמיד במסגרות תעסוקה בשל צורך בריגוש וקושי לגלות יציבות ואחריות. מגיל 15 החל לצרוך סמים בתדירות גבוהה, אך לדבריו מזה שנתיים איננו צורך סמים. הוא מוכר לשירות המבחן לנוער ואז שיתוף הפעולה שלו היה מגמתי ולצורך ההליך המשפטי בלבד ובדיקות שתן הצביעו על שימוש בסמי רחוב. בשנת 2012 נשלח לקהילת מלכישוע אך החליט לא להשתלב בה ואז נדון כאמור למאסר.

בתיק זה הועמד בפיקוח מעצרים למשך 6 חודשים ושולב בקבוצה טפולית בה משתתף עד היום. מתברר כי מזה 5 חודשים השתתף בקבוצה שנועדה לזהות מצבי סיכון ולקבל כלים להתמודדות בונה. הוא שולב ב- 2 מסעות שטח, כולל מסע של יומיים. הוא הגיע לפגישות הטיפולית בהתמדה, הוא גילה יחס אחראי ורציני, משתף פעולה באופן כן ופתוח ומודע להתנהגות הילדותית אימפולסיבית שלו והקושי בדחית סיפוקים ובהתנהלות במצבי קונפליקט. הם מתרשמים כי כיום מסגל עמדות בוגרות ושקולות יותר תוך גילוי הבנה באשר לצורך לערוך שינוי בהתנהגותו למנוע מעורבות חוזרת בפלילים. הוא חש סיפוק והכרת תודה למערכת הטיפולית שמסייעת לו להתנהג בכובד ראש ומחושב יותר. הוא מודה בעבירות, מבטא תובנה אשר לעונש שעליו לשאלת. הוא מודע לקלות הראש שבה נהג ולקושי שלו לעמוד בפני פיתוי. הוא ביטא חשש מהפעלת הפסילה מותנית ומכך שלא יוכל להוציא רישיון נהיגה. הנאשם כפי הנראה השתחרר ממאסר של 11 חודשים בתאריך 1.3.13. בית משפט פטר אותו מהצורך להפקיד הרישיון, אולם הורה לו להתייצב עם מועד השחרור בבית המשפט לצורך חישוב התקופה ואם כן תקופת הפסילה של 3 שנים אמורה להתחיל ממועד שחרורו מהכלא אם פונה למזכירות, דהיינו תקופת הפסילה לפחות עד 1.3.16.

בנסיבות אלה מבקש הנאשם התחשבות בפסילה שתוטל עליו בתיק זה.

התביעה עותרת לעונש מאסר ממושך בעוד ששירות המבחן המליצו להעדיף אתה שיקול השיקומי ולהימנע ממעצר בכלא, למרות המאסר המותנה התלוי נגדו. מהתרשמותם יש לו יכולת לעשות שינוי בתפקודו, בהליך שהוא עובר היום. הם סבורים שלהליך המשפטי היה אפקט מרתיע. הוא שומר על תנאי מגבילים ולהתרשמותם יש רצון כן לערוך שינוי

בחיוו. לכן ממליצים על צו מבחן ומאסר אותו ישא בעבודות שירות.

הכוונה לשלבו בקבוצה טיפולית לעוברי עבירות תעבורה. אין התייחסות ליתר רכיבי העונש.

התובע הציג בפני בימ"ש את רע"פ 8013-13 אמיר מסעוד נ' מ.י. - באותו עניין בימ"ש לתעבורה הטיל עונש מאסר של שנה ו-4 שנים פסילה וכן רכיבים נילווים בגין עבירות של נהיגה בפסילה, ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח במשאית. ערעור בימ"ש מחוזי נדחה ולכן הוגשה בקשה לבימ"ש עליון. כבוד השופט סולברג דחה הבקשה וקבע כי המתחם העונשי שנקבע על ידי בימ"ש לתעבורה הנע בין 7 חודשים ל-20 חודשים, מתחם הולם, וכי גם הסניגור סבור כי המתחם נע בין חודש חודשיים בעבודות שירות ל-14-18 מאסר בפועל ומכאן שגם הוא סבור שהעונש נמצא בלב המתחם ההולם. בימ"ש עליון הוסיף כי העונש שהוטל אינו חמור והוא כורח הנסיבות על מנת שיפנים סוף סוף כי אין לנהוג ללא רישיון נהיגה. באותו עניין היו לחובתו 28 הרשעות תעבורתיות מרביתן חמורות וכ-14 שנים נהג ללא רישיון נהיגה תקף, למרות שנשלל 6 פעמים לתקופה מצטברת של 112 חודשים. הוא התייחס לכך שהוא אב לשני ילדים קטנים, שזכה במכרז לשירותי גננות בעיריה. בימ"ש ציין "במעשיו ובמחדליו העיד המבקש על עצמו כי מורא החוק אינו חל עליו, רחמנות יתרה עליו כלפיו, כמוה ההתאכזרות אל הולכי רגל תמימי דרך ואל שאר המשתמשים בכביש. אין הצדקה לחושפם לסכנת נפשות, וגם לא לנזקים כספיים הנובעים מהקושי להפרע ממי שגרם לפגיעה בתאונת דרכים שאינו מחזיק ברישיון ואינו מבוטח".

למול פסיקה זו הפנה הסניגור ל-3 החלטות של בימ"ש עליון, אף הם מהתקופה האחרונה רע"פ 2116/13, נביל בשימי נ' מדינת ישראל. באותו עניין בימ"ש לתעבורה באילת גזר דינו של המבקש בגין נהיגה בפסילה וללא רישיון נהיגה וביטוח במשאית, על מי שלחובתו 52 הרשעות תעבורה קודמות ל-4 חודשי מאסר בעבודות שירות, פסילה למשך 11 חודשים ופסילה מותנית. ערעור לבימ"ש מחוזי נדחה. בימ"ש עליון (כבוד השופט ג'וברן) לא נתן רשות ערעור והוסיף כי לא מצא שנפל פגם בפסק הדין וגזר הדין הולם את חומרת העבירות בהם הורשע. "נהיגה בזמן פסילה הן מנהלית והן שיפוטית, מצביעה על זילות כלפי מרות החוק וזלזול בחיי אדם. העונש שנגזר על המבקש אינו חמור, הוא משקלל בתוכו את כלל הנסיבות לקולא, ביניהם נסיבותיו האישיות".

רע"פ 5755/13, עולה עודה נ' מ.י., (כבוד השופט שהם), המבקש נדון בגין נהיגה בפסילה וללא רישיון וביטוח וכן אי ציות להוראות שוטר ואי חגירת חגורת בטיחות. בימ"ש לתעבורה גזר דינו ל-8 חודשי מאסר, מאסר מותנה, פסילה למשך 72 חודשים. הופעל עונש פסילה מותנה של 9 חודשים במצטבר. ערעור לבימ"ש מחוזי התקבל, והמאסר הועמד על שישה חודשים בעבודות שירות והפסילה קוצרה ל-65 חודשים. בימ"ש עליון דחה הבקשה ולא מצא שיש הצדקה לדיון בגלגול שלישי. בימ"ש ציין כי מדובר בנהג משאית ועקב הפסילה תפגע פרנסת המשפחה ויפגעו ששת ילדיו, אך לא מצא הצדקה למרות כל האמור להתערב: "מטבע הדברים, פסילתו של אדם מלנהוג ברכב ובעיקר שמדובר בנהג מקצועי גוררת קשיים כאלה ואחרים, לו ולמשפחתו, ובכלל זאת גם קשיים כלכליים. אך, ככלל, אין די בהכבדה הכלכלית הנילוות לעונש הפסילה בכדי להקים עילה למתן רשות ערעור".

רע"פ 4911/13, שמואל יעקובוב נ' מ.י., (כבוד השופט מלצר). המבקש הואשם בנהיגה בפסילה ללא רישיון נהיגה וביטוח. במסגרת הסדר נגזר דינו לשישה חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות וטיעונים חופשיים לגבי יתר הרכיבים. באותו מועד היה תלוי נגדו מאסר מותנה שהופעל בחופף ונפסל לשלוש שנים ועל כך הגיש ערעור לבימ"ש מחוזי. הערעור נדחה ובימ"ש עליון לא מצא מקום ליתן רשות ערעור. מדובר במי שלחובתו 38 הרשעות וחזר שוב ושוב לנהוג בהיותו פסול ומצא כי אין בנתונים, אף שמכבידים, להצדיק מתן רשות ערעור בגלגול שלישי, בעיקר לאחר שנסיבותיו

האישיות נשקלו באופן מעמיק וממצה. לכן אף התחשבו בו שכן העונש הראוי היה מאסר מאחורי סורג ובריח.

מהאמור אם כן עולה, כי המתחם העונשי בגין עבירות של נהיגה בפסילה ללא רישיון וביטוח ואף עם עבירות תעבורה נילוות, נע בין שישה חודשים ל- 18 חודשים, כל מקרה על פי נסיבותיו, כל נאשם על פי עברו ונסיבותיו האישיות. במקרה שבפני לא ניתן להתעלם מכך שעבר עבירות זמן קצר לאחר שנגזר דינו לפסילה ארוכה ומאסר לא קצר ומאסר מותנה, תוך התעלמות מהחלטות שיפוטיות. בגין עבירות שבפני העונש הראוי בהחלט מאסר שלא תפחת משנה. אולם, החוק מכיר באפשרות לחרוג לקולא מהמתחם העונשי ההולם, משיקולי שיקום. מדובר בבחור צעיר בן 21. הפסיקה מכירה בהתחשבות מיוחדת בקבוצת הגיל של בגירים צעירים וזאת בדיוק מהסיבות המפורטות בתסקיר: הנאשם התנהג באופן אימפולסיבי, ילדותי ובלתי בוגר, לא עמד בפיתוי למרות הפסילה הארוכה והמאסר. אך כיום נמצא בתחילתו של הליך שיקומי. הוא משתף פעולה, שירות המבחן מתרשמים מיכולתו לערוך שינוי. כיום ההתבוננות שלו על התנהגותו בעבר היא בוגרת, היא שיפוטית ומודע לכך שעליו לתת את הדין ומודע לגורמים האישיותיים שהובילו לביצוע עבירות התעבורה. אם בימ"ש ימצה עימו את הדין וישלח אותו למאסר נוסף יהיה בכך לקטוע את ההליך השיקומי החיובי שהחל ולגרום להתדרדרות ולנסיגה לאחור. נראה כי לא לכך כיוון המחוקק. למותר לציין כי אם יגזר דינו למאסר מאחורי סורג ובריח לא יהיה מקום לצו מבחן ויעלה בתווה המאמץ שהושקע בו עד כה. לכן, לפני משורת הדין תינתן לנאשם הזדמנות, ולא ישלח למאסר בכלא. אך לא מצאתי כל הצדקה להסתפק בתקופת מאסר מותנה של 4 חודשים כעתירת הסניגור.

מאידך גיסא, לאור העובדה שהוא פסול עד מרץ 2016, ותלוי נגדו עונש פסילה מותנה של שישה חודשים, לא אוסיף לכך פסילה במצטבר. דווקא משום הקושי שלו להימנע מנהיגה מן הראוי לאפשר לו בבוא יום, להוציא רישיון נהיגה ולנהוג כאחד האדם. נראה כי ההתקדמות שלו בהליך הטיפול תעלה בקנה אחד עם המועד בו יוכל להתחיל ללמוד נהיגה.

בהתחשב במהות העבירה ונסיבותיה ולאחר שקילת האינטרס הציבורי מול נסיבותיו/ה האישיות של הנאשם/ת ועברו/ה, אני דנה את הנאשם/ת לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים.

2. הנני מורה על הפעלת עונש של מאסר מותנה למשך 4 חודשים כפי שנפסק על

תנאי בבית משפט אשדוד ביום 23.10.12 בתיק מס' 14972-07-12 לריצוי באופן חופף. סה"כ 6 חודשי מאסר, מבלי שתנוכה תקופת המעצר.

6 חודשי המאסר ירוצו בעבודות שירות בפארק אשדוד ים, וזאת 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות, בעבודות אחזקה וסיוע, מנהלה ושירותים בפיקוח לבנה אינדפורקר. יצוין, כי הממונה סקפטית באשר ליכולת שלו להתמיד בנשיאת המאסר בעבודות שירות ולכן מובהר לו הבהר היטב, כי אם לא יעמוד בתנאים שיקבעו על ידי הממונה בסמכותו להפסיק העבודות הפסקה מינהלית ולהורות על נשיאת המאסר בכלא מאחורי סורג ובריח. כמו כן, מוסבר לו שאם יתברר שהוא משתמש בסמים, יהיה בכך עילה להספקת העבודות.

בנסיבות אלה, בית משפט מתיר לממונה לערוך בדיקות שתן באופן מדגמי.

תחילת ריצוי המאסר מיום 27.4.14 ועליו להתייצב בשעה 08:00 במועד זה בפני מפקח על עבודות השירות

עמוד 4

לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש דרום ב"ש, ליד כלא ב"ש, (אוטובוס אגד מתחנה מרכזית בב"ש קו 46).

על הנאשמת לדווח לממונה על עבודות השירות בשב"ס אודות כל שינוי בכתובת/ה ובפרטיו/ה.

כמו כן, מוסבר ל/ה כי עליו/ה לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכי כל הפרה תביא להפסקה מנהלית של ריצוי העבודות ולריצוי העונש בין כותלי הכלא.

3. הנני מורה על הפעלה של פסילה מותנית למשך 6 חודשים כפי שנפסק על

תנאי בבית משפט אשדוד ביום 23.10.12 בתיק מס' 14972-07-12 לריצוי באופן מצטבר אותו נושא היום.

4. הנאשם חתם על התחייבות בסך של 3000 ₪ בת.פ. 14972-07-12 ביום 23.10.12 בבית משפט באשדוד, ולכן אני מורה לו לשלם סכום של 3000 ₪. סכום זה יקוזז מהפקדון, והיתרה תשולם תוך 60 יום.

5. אני מטילה על הנאשמת 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנה/ים והתנאי הוא שלא ת/יעבור עבירה של נהיגה בפסילה או בהיותו בלתי מורשה, הכשלת שוטר ושימוש ברכב ללא רשות.

6. הנני פוסלת את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים וזאת על תנאי שלא ת/יעבור העבירות של נהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה ו אי מתן זכות קדימה ו/או עבירות מהתוספת הראשונה ו/או השנייה לפקודת התעבורה כולל נהיגה בזמן פסילה במשך 3 שנה/ים.

7. הנאשמת/ת/יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה בהיותו בלתי מורשה, נהיגה בהשפעת משקה משכר, במשך 3 שנה/ים מהיום.

אם לא ת/יחתום על ההתחייבות, ת/יאסר למשך 90 ימים.

6. הנאשמת/ת/ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

לצורך זאת עליו/ה לחתום על צו מבחן.

מוסבר לנאשמת/ת כי אם לא י/תעמוד בתנאי הצו, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור דינו לרכיבי ענישה נוספים.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה והודעה היום י' אדר ב תשע"ד, 12/03/2014 במעמד הנוכחים.**

<3#

**החלטה**

מתברר כי גזר הדין בת.פ. 14972-07-12 ובאסר מותנה, דווח באופן חלקי גם בגיליון הרשעות התעבורה (ת/4) באופן שחלק מעבירות התעבורה לא דווח בגיליון הפלילי, אלא בגיליון התעבורתי, כולל גזר הדין, דבר שמעורר בליבי חשש כי אם מדובר בדיווח החוזה על עצמו, לכשיגזר דינו של נאשם כלשהו בבית משפט לתעבורה, התובע ובית המשפט לא יהיו מודעים לכך שיש דיווח בעבירות אחרות בתחום הפלילי ולכן, אם יופעל מסר מותנה בתיק פלילי, תובע תעבורה לא יהיה מודע לכך ויבקש להפעיל המאסר המותנה בשנית.

כדי למנוע מקרה דומה העתק החלטה זו יחד עם ת/1 ות/4 ישלחו לראש מדור תעבורה במטה הארצי לטפולו ותשומת ליבו.

**ניתנה והודעה היום י' אדר ב תשע"ד, 12/03/2014 במעמד הנוכחים.**