



ת"פ 7726/06/17 - מדינת ישראל נגד לואי ניס

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 7726-06-17 מדינת ישראל נ' ניס

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין:

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה

לואי ניס
באמצעות בא כוחו עו"ד סאלם סמיח

המאשימה

נגד
הנאשם

גזר דין

רקע וכתב אישום:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של **שחיתות ואיום** - לפי סעיף 288(2) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965.

לפי עובדות כתב האישום, בהן הודה הנאשם, בין הנאשם לבין עבדאללה זיני, תושב מזרעה (להלן: **עבדאללה**), קיימת היכרות מוקדמת. בתאריך 22.10.13 התקיימו במזרעה בחירות למועצה ולראשות המועצה המקומית (להלן: **הבחירות**).

לקראת הבחירות, תמך עבדאללה ברשימת "השלום" וכן במועמדותו של פואד עווד לראשות המועצה. עובר למועד בו נערכו הבחירות, בתאריך 17.10.13, או בסמוך לכך, נפגשו עבדאללה והנאשם במשרדו של עבדאללה (להלן: **הפגישה**). באותה פגישה, הציע עבדאללה לנאשם כי ייתן לו סך של 2,000 ₪ בתמורה לכך שהנאשם יצביע בעד רשימת "השלום" ובעד פואד עווד בבחירות וכן ישפיע על 5-8 מבני משפחתו ומכריו להצביע בעדם, והנאשם הסכים להצעה.

תסקיר שירות המבחן:

הנאשם בן 32, נשוי ואב ל-2 ילדים בגילאי 4 ו-2.5 מתגורר בכפר מזרעה יחד עם אשתו וילדיו, עובד בחנות לממכר פירות וירקות בתפקיד מנהל מחסן מזה כשנתיים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, לזכותו תעודת בגרות חלקית ותעודת מקצוע כטכנאי מזגנים, לדבריו, בעל תעודה מקצועית בתחום של טכנאות מחשבים ורשתות. הנאשם מתאר כי בהיותו בן



5 התגלתה אצלו מחלת הסוכרת.

עוד מסר, כי בשנת 2005 עבר תאונת עבודה, אשר פגעה ברגלו. לדבריו, מקבל קצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי על רקע 43% נכות קבועה. לאורך שנות בגרותו ניכר כי אינו מצליח לשמור על רצף תעסוקתי, למעט בשנתיים האחרונות. משפחת המוצא מונה זוג הורים ו-6 ילדים, כאשר האב עבד כמנהל עבודה מוסמך בבנייה וכיום מתקיים מקצבת נכות מהמוסד לביטוח לאומי ואימו עקרת בית. בשנת 2012 נישא הנאשם ולהם שני ילדים כאמור. אשת הנאשם עובדת כרכזת פר"ח בפרויקט לילדי אסירים בעכו. לדבריו, לפני נישואיו הסתבך בפלילים ומאז נישואיו מנסה לנהל אורח חיים נורמטיבי.

עיון בגיליון הפלילי מלמד כי לחובתו 2 הרשעות קודמות בגין עבירות איומים, גניבה, והסגת גבול פלילית, ואף ריצה עונש מאסר בפועל של ממש. בהתייחס לעבירה הנוכחית, הביע צער על ביצועה ומסר כי באותה התקופה היה נתון במצב כלכלי דחוק ועל כן הסכים לעסקה. לדבריו, לאחר שחזר לביתו, הבין את הטעות שעשה והחליט להקליט פגישה נוספת עם האדם שהציע לו את התמורה הכספית, ואת ההקלטה ביקש מגורם שלישי להעביר למשטרה. לדבריו, חש אכזבה עצמית ובושה סביב מעשיו כיוון שפגע במשפחתו המורחבת ובאשתו בפרט וכי הדבר נוגד את אמונותיהם ודרך חייהם.

שירות המבחן העריך כי לנאשם קושי בהפעלת שיקול דעת במצבים עמוסים רגשית (כדוגמת דוחק כלכלי), ובשמירה על תפקוד יציב וסתגלני במסגרות, לצד מעורבות בפלילים. יחד עם זאת, התרשם שירות המבחן כי לנאשם יכולת להכיר את הפסול במעשיו תוך חיבור רגשי להשלכותיהם האישיות והחברתיות. עוד התרשם שירות המבחן מקיומה של מוטיבציה לערוך שינוי באורחות חייו לאחר הנישואים ובהיעדר אינדיקציות לחומרים ממכרים.

בסופו של דבר, המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה גמולית-חינוכית, בדמות עבודות של"צ בהיקף של 140 שעות במסגרת בית החולים נהריה בתפקידי אחזקה לצד עונש מאסר מותנה וקנס כספי.

ראיות לעונש:

התביעה הגישה גיליון רישום פלילי של הנאשם.

ההגנה הגישה אסופת מסמכים, ביניהם מסמכים רפואיים המעידים על מצבו הרפואי של הנאשם וכן מכתב מטעם מחלקת הרווחה במועצה המקומית מזרעה.

טענות הצדדים:

ב"כ המאשימה הגיש את טיעונו לעונש בכתב. בטיעונו, הדגיש את חומרת העבירות והפגיעה הקשה באמון הציבור במערכות הציבוריות השונות, את הפגיעה שנגרמה לציבור כולו, כקורבן העבירה וטען כי אחת ממטרות הענישה היא להטביע אות קלון על מבצע העבירה והבעת סלידה של החברה ממעשי השוחד בצורה שתרתיע את הרבים. בנוסף, הפנה ב"כ המאשימה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה והם, פגיעה בטוהר הבחירות, בשוויון הזדמנויות



ובהליך הדמוקרטי.

אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הפנה לתכנון שקדם לביצוע העבירה ולכך שהנאשם ביצע את העבירה לאחר שקיים פגישה, וחבירה לאחר, ולא באופן אימפולסיבי. הנאשם הוא המבצע העיקרי של העבירה והיה עליו לרתום את בני משפחתו ומכריו להצביע בבחירות לרשימה ולמועמד שקיבל תמורתם את שוחד הבחירות. אשר לנזק שנגרם מביצוע העבירה, נטען כי מעשיו של הנאשם פגעו בעקרון הבסיסי של טוהר הבחירות שהינו מנשמת אפה של הדמוקרטיה. עוד הפנה ב"כ המאשימה לכך שהנאשם ניצל את מעמדו וכוחו בקרב בני משפחתו ומכריו לצורך הפקת רווחים בלתי כשרים לטובתו. לאור כל אלה, עתרה המאשימה למתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנה לשתי הרשעותיו הקודמות של הנאשם, הרשעה אחת בגין עבירת איומים שביצע בשנת 2008, והרשעה שנייה בגין עבירות גניבה, הסגת גבול פלילית ואיומים שביצע בשנת 2012 והדגיש כי העבירה נשוא תיק זה נעברה כשנה לאחר שהוגש נגדו כתב אישום בגין עבירות רכוש ובמקביל לניהול ההליך הפלילי בעניין זה, מה שמלמד כי ניהול ההליך הפלילי לא הרתיע אותו מלשוב ולעבור עבירות חמורות. בנוסף, ציינה המאשימה כי לאור העובדה כי העבירות נשוא כתב האישום מבוצעות בחדרי חדרים ויש קושי לחשוף אותן, יש הצדקה להחמרה בענישה וכן להרתעת הרבים. לסיום, הפנתה המאשימה לפסיקה התומכת לשיטתה בטענותיה ועתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל מעל הרף התחתון במתחם, לצד מאסר על תנאי וקנס.

מנגד, ביקש הסניגור לקבל את המלצות שירות המבחן לענישה גמולית - חינוכית שתבוא לידי ביטוי בעבודות של"צ. הסניגור הפנה לנסיבות חייו הקשות של הנאשם, שהינו חולה סוכרת נעורים כרונית מגיל 5, ומטופל במשאבת אינסולין קבועה שנאלץ להסתובב איתה לכל מקום וכי מחלתו פוגעת בו בצורה משמעותית בתפקוד היום יומי. כמו כן, ציין כי הנאשם עבר תאונת דרכים קשה שגרמה לו לנכות צמיתה 43% והוא מקבל קצבת נכות חלקית מהמוסד לביטוח לאומי ובמקביל עובד לפרנסתו במחסן ירקות במשרה חלקית ומקבל משכורת נמוכה. אשת הנאשם הינה סטודנטית ועובדת אף היא במשרה חלקית ומשתכרת שכר מינימום. למשפחה שני ילדים קטנים, כאשר אחת מהם, בת ה-4, סובלת אף היא ממחלת סוכרת נעורים והתחילה בטיפול. מעבר לכך, בעקבות מצבו הכלכלי והפיזי של הנאשם, מצבו הנפשי התדרדר והוא התחיל לקבל טיפולים פסיכיאטריים ואף ליטול תרופות קבועות מזה 4 שנים. עוד הפנה לכך הנאשם מצוי בהליך פשיטת רגל וכינוס נכסים.

בנוסף, נטען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, הוא מבין את מעשיו והביע חרטה עמוקה, כך גם ניתן לראות בהתרשמות שירות המבחן. לטענת ההגנה, מתחם הענישה לו עתרה המאשימה אינו תואם את רוב הפסיקה שצירפה. ההגנה עתרה למתחם ענישה המתחיל בענישה שלא במאסר כלל ועד 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. אשר לעברו של הנאשם, נטען כי אינו מכביד, כאשר העבירה האחרונה בוצעה בשנת 2012. לפיכך, עתרה ההגנה להטלת עונש ברף הנמוך של מתחם זה, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עבודות של"צ, מאסר על תנאי וקנס מדוד.

דברי הנאשם טרם גזר הדין:



הנאשם מסר כי הוא מצטער על מה שהיה, וביקש מבית המשפט שייתן לו הזדמנות לפתוח דף חדש ולהשתקם עם משפחתו. הנאשם מסר כי המעשים נשוא כתב האישום אינם מאפיינים אותו, חזר על נסיבותיו האישיות כפי שפורטו בטיעוני הסניגור, וכן ציין כי מאז האירוע לא הסתבך וביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן.

דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

אין צורך להכביר מילים אודות חומרת עבירות השחיתות בכלל, ובהליך בחירות בפרט, ועל הפגיעה הקשה של מעשים אלה בסדרי השלטון והמשטר. עבירות אלה הם כרקב האוכל בעצמותיו של שלטון החוק וחתירה כנגד הציבור. בחירות טהורות וחופשיות במשטר דמוקרטי, משקפות את רצונו של הבוחר, את קולו של העם. הן משפיעות על פני המשטר ואופיו ומעצבות אותו בהתאם למשאלתו של הציבור. עשיית מעשה החותר תחת הליך כזה, פוגעת ברצון הציבור ובזכותו להשפיע ולבחור את אלה שייצגו אותו נאמנה, ומעוותת הלכה למעשה את היסוד עליו מושתת חברה דמוקרטית.

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בע"פ 71/83 **שמואל פלאטו שרון נגד מדינת ישראל**:

"כדי לממש את המטרה החשובה והעקרונית שצוינה לעיל, דהיינו ייצוג יחסי נאות ואמיתי של דעות ציבור הבוחרים והשקפותיהם בבית הנבחרים של המדינה - היא הכנסת - וכדי לוודא ולהבטיח, שהנבחרים לא ינצלו את שררת השלטון, שנמסרה בידם, לרעה - חובה להקפיד על כך, שהבחירות תהיינה חופשיות וטהורות מכל רבב של כפייה, השפעה לא הגונה ושחיתות, וכי יהיה ברור שהאזרח הבוחר, כשמימש את זכותו להצביע ומיצה את רצונו הפוליטי בפתק הבוחר, עשה כן כבן-חורין ועל-פי שיקול-דעתו החופשי. בחירה כפויה או בחירה קנויה מעוותת ומסלפות את יסוד היסודות של ההווה הדמוקרטית האמיתית. נטלת מצבור הבוחרים את חירות בחירתו ושללת ממנו את שיקול הדעת העצמאי - נמצאת עוקר ומנתץ את ציפור הנפש של שיטת הממשל הדמוקרטי, שיש לשמור עליה ולקיימה, למען לא יימסר השלטון בידי אנשים שיבקשו לכפות את דעתם על הכלל".

בנדוננו, הנאשם הסכים לקבל כספים בסך של - 2,000 ש"ח תמורת הצבעה בעד רשימה מסוימת ונציג מסוים, ועל מנת לגרום לאחרים (5-8 מבני משפחתו ומכריו), להצביע בעד אותה הרשימה והמועמד לרשות המקומית.

מעשה זה משקף פגיעה ברמה הבינונית בערך החברתי המוגן של טוהר הבחירות וההליך הדמוקרטי החוסה בעבירה בה הורשע הנאשם.

מדיניות הענישה:

בע"פ (מחוזי תל אביב) 70722/06 **נעמי בת הנס בלומנטל נ' מדינת ישראל** - המערערת על העונש הינה חברת הכנסת לשעבר נעמי בלומנטל, שהורשעה בעבירות של שחיתות (מתן שוחד בחירות) ובעבירות של שיבוש מהלכי משפט



והדחה בחקירה. על המערערת הוטל, בין היתר, עונש מאסר של 8 חודשים לריצוי בפועל. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורה.

בעפ"ג (מחוזי חיפה) 7599-01-09 **מדינת ישראל נ' רון פרומר** - נדחה ערעורם של נאשמים שהורשעו בעבירות של שחיתות ואיום ואי פרסום הסכמים. באותו מקרה דובר על שני נאשמים שהתמודדו לראשות העיר נהריה, בבחירות בשנת 2003, כאשר נאשם 1 ערך הסכמים עם נאשם 2 ועם אחר על מנת שאלו יסירו את מועמדותם לראשות העיר ויחברו אליו ובתמורה הבטיח על פי ההסכמים למנות מפעילים מטעמם או מקורבים להם לתפקידים בעירייה - הבטחות שהן בבחינת שוחד בחירות. הסכמים אלו לא פורסמו ולא הובאו לידיעת הציבור. בית משפט השלום הטיל על כל אחד מהנאשמים 20 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים וקנס כספי בסך 35,000 ₪. המדינה ערערה על קולת העונש ועל כך שלא הוטלו על הנאשמים מאסרים בפועל, ואילו הנאשמים ערערו על הכרעת הדין ונאשם 2 ערער בנוסף על גזר דינו. בית המשפט דחה את כל הערעורים ומצא כי לא נפלה טעות בהחלטת בית משפט השלום עת בחר לתת משקל מכריע לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים.

בת"פ (שלום חיפה) 1903/06 **מדינת ישראל נגד מוסא** - הנאשמים, שהינם אחים, הודו בביצוען של עבירות אלו: הנאשם 1 הודה והורשע בעבירה של הסכמה לקבל שוחד בחירות ואילו הנאשם 2 הודה ובית המשפט קבע שביצע את המעשים ובחר לא להרשיעו. בית משפט השלום הטיל על הנאשם 1 4 חודשי עבודות שירות ו-6 חודשי מאסר על תנאי, ואילו על הנאשם 2 הטיל צו של"צ בהיקף של 250 שעות וקנס בסך 10,000 ₪.

אין ספק כי הנאשם עבר עבירה חמורה וכי הענישה בעבירות של שוחד בחירות, ככלל, מצדיקה רף ענישה גבוה ומאסר. יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיווידואלית, כפי שהטעים כב' המשנה לנשיא בדימוס מ. אלון בע"פ 433/89 **ג'ורג' אטיאס נגד מדינת ישראל**:

"בתורת הענישה, המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים ל"הקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך תשמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שיידע להבחין בין מקרה למקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים."

כפי שנראה להלן, בחינת נסיבותיו האינדיווידואליות של המקרה דנן, לרבות נסיבות ביצוע העבירה והנסיבות אשר אינן קשורות לביצוע העבירה, מובילה למסקנה, כי מקרה זה אינו נמנה עם אותם מקרים שנדונו בפסיקה למאסר בפועל.

נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמת הנאשם לצורך קביעת מתחם העונש:

בקביעת מתחם העונש ההולם למקרה הקונקרטי שבפני בית המשפט, עיקר הדגש הוא בטיב 'המעשה' בנסיבותיו ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע. בקביעת מתחם העונש ההולם מתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות בסעיף 40ט (א) לחוק העונשין, ובוחן את מידת התקיימותן ואת השפעתן על חומרת המעשה ועל אשמו של הנאשם.



נסיבות ביצוע העבירה משתקפות היטב מעובדות כתב האישום. לקראת הבחירות למועצה ולראשות המועצה המקומית במזרעה, נפגש הנאשם עם אחר, כאשר בפגישה הסכים לקבל סכום כסף בסך 2,000 ₪, בתמורה לכך שהנאשם יצביע בעד הרשימה והמועמד שבו התבקש לתמוך וכן ישפיע על 5-8 מבני משפחתו ומכריו להצביע עבור אותה הרשימה ואותו המועמד.

מעשיו של הנאשם לא בוצעו באופן אימפולסיבי, אלא לאחר תכנון ומחשבה ולאחר שהנאשם נפגש עם אותו אחר והשניים תכננו כיצד, תמורת כסף, יתמוך באותה רשימה ומועמד ויגרום לאחרים לעשות כן.

במעשיו פגע הנאשם בטוהר הליך הבחירות ועקרון היסוד של המשטר הדמוקרטי. הנזק שעשוי להיגרם ממעשים שכאלה, הינו עיוות של זכות הציבור לבחור את השלטון המייצג אותה בהליך דמוקרטי וסילוף תוצאות הצבעת הציבור.

מתחם העונש ההולם:

לאחר שקלול מכלול השיקולים הצריכים לעניין, נוכח חומרת נסיבות ביצוע העבירה כפי שפורטו לעיל ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, ובשים לב למדיניות הענישה, אני קובע את מתחם העונש ההולם כנע בין שירות לתועלת הציבור ועד 8 חודשי מאסר, לצד מאסר מותנה וקנס.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ככל שהן מתקיימות וזאת במידה שבית המשפט סבור, שיש ליתן להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש שיוטל בסופו של יום על הנאשם, לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע.

מצב אישי - הנאשם בן 32, נשוי ואב לשני ילדים קטנים.

עבר פלילי - לחובתו שתי הרשעות קודמות בפלילים, בעבירות רכוש, הסגת גבול ואיומים, כאשר הרשעתו האחרונה הינה בגין עבירה שבוצעה בשנת 2012.

מצבו בריאותי - הנאשם סובל מסוכרת נעורים מאז היותו בן 5 וביתו חולה באותה המחלה. מדובר במחלה המצריכה מהנאשם טיפול יום יומי במשאבת אינסולין. לנאשם נכות שנקבעו לו על ידי המוסד לביטוח לאומי בעקבות תאונת דרכים קשה שעבר.

מצב כלכלי - למרות כל אלה, ולמרות שהנאשם מקבל קצבה חלקית מהמוסד לביטוח לאומי, הוא עובד מזה שנתיים



כמנהל מחסן בחנות לממכר פירות, ומשתכר משכורת מינימלית. מצבו הכלכלי של הנאשם קשה כפי שגם מעיד על כך תסקיר שירות המבחן ומכתב מטעם מחלקת הרווחה של המועצה המקומית מזרעה, שם צוין כי נוכח הכנסתה הנמוכה של המשפחה אין ביכולת הנאשם לספק את צרכי הבית והילדים הבסיסיים. ניכר כי מצבו הכלכלי הרע של הנאשם, היווה המניע העיקרי לביצוע העבירה בה הורשע.

כללי - מבלי להמעיט מחומרת העבירה אותה ביצע הנאשם יש להוקיע מכל וכל, יש לקחת בחשבון כי עיון בפסיקה בעבירות שוחד משם ניתן ללמוד לעניינו, ישנה התחשבות בגובה הכספים או טיבה של טובת ההנאה שניטלה ע"י הנאשם. במקרה דנן מדובר בסכום כספי נמוך יחסית.

העונש המתאים:

העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה וכן חייב העונש המתאים להלום את יתר הנסיבות האישיות של הנאשם והכל כפי שפורט בהרחבה לעיל.

המקרה הנוכחי, אינו מצדיק לפי הפסיקה השתת עונש מאסר בפועל. לא בכדי לא הצליחה המאשימה להציג לבית המשפט ולו גזר דין אחד בו הוטלו על נאשם, בנסיבות דומות או קרובות למקרה שלנו, עונש מאסר בפועל. ההיפך מכך. בעפ"ג (מחוזי חיפה) 7599-01-09 מ"י נ' רון פרומר ואח', שהובא לעיל, בו נדונו הנאשמים על עבירות דומות, בנסיבות חמורות הרבה יותר, אישר בית המשפט המחוזי דכאן את העונש שגזר בית משפט השלום אשר מצא להסתפק בעונש מאסר מותנה וקנס כספי.

ערעורה של המדינה על קולת העונש נדחה ע"י בית המשפט המחוזי והיא לא ביקשה לערער על כך בבית המשפט העליון. גם שם, בית המשפט המחוזי מצא ליתן ביטוי של ממש בהחלטתו לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים וכך אמר:

"כמו בית המשפט קמא - גם אנו סבורים כי בנסיבות אלה יש ליתן ל"שיקולים אישיים" משקל מכריע (כאשר אפילו המערערת לא חלקה על קביעתו של בית משפט קמא בכל הנוגע ל"מדרג החומרה" ועל נסיבותיהם האישיות של המשיבים כ"נסיבות מקלות" אלא רק הדגישה את הצורך [בהרתעה])" (שם, בעמוד 16 לפסק הדין).

לכן, בהינתן נסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות של הנאשם סבורני כי יש למקם את עונשו של הנאשם במדרג הנמוך של מתחם העונש ההולם. טעמי שירות המבחן אשר ערך חקירה מקיפה וממצה של נסיבותיו האישיות של הנאשם, מקובלים על בית המשפט, ובהתאם נמצא לקבלן ולהטיל על הנאשם ענישה גמולית - חינוכית לצד מאסר מותנה משמעותי ומרתיע וקנס כספי.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות, שיבצע הנאשם במסגרת בית חולים נהריה, בתפקידי אחזקה לפי תוכנית עבודה שיכין שירות המבחן.

הנאשם יתייצב לעבודה ויפעל בהתאם להנחיות שירות המבחן ו/או מעסיקו.

הוא מוזהר כי במקרה של הפרת צו השל"צ עלול בית המשפט להפקיע את הצו ולהטיל עליו עונש כחוק.

8 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יבצע בתוך תקופה זו את העבירה בה הורשע בתיק זה.

קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 28/4/18 ובכל 28 לחודש שלאחר מכן. פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפרעון מיידי ויפעיל את צו המאסר שלצידו.

המזכירות תשלח עותק מגזה"ד לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ל' שבט תשע"ח, 15 פברואר 2018, במעמד הצדדים.