

ת"פ 77409/01/19 - מדינת ישראל נגד ניסים ביטון, מתן ביטון

03 פברואר 2020

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 77409-01-19 מדינת ישראל נ' ביטון ואח'
לפני כבוד השופט עמית מיכלס
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשמים
1. נסים ביטון
2. מתן ביטון

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מור מלכה

הנאשמים וב"כ עו"ד זיו קדוש

החלטה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, לא מצאתי להפנות את הנאשם פעם נוספת לשירות המבחן, הטיעונים לעונש יישמעו עתה.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תש"פ, 03/02/2020 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס, שופט

ב"כ המאשימה טוענת לעונש:

ביום 7.5.2019 הנאשמים הודו והורשעו בכתב אישום מתוקן, אשר מייחס לכל נאשם 7 אישומים בנפרד של סחר בסמים וכן לשני אנשים עוד אישום משותף אישום מספר 1 המייחס לשניהם סחר בסמים בצוותא לסוכן משטרתי, בכמות של כ - 5 גרם וכן החזקה של סם שלא לצריכה עצמית בצוותא, במשקל כולל של כ - 19 גרם. כמו כן, באישום הראשון נאשם 2 הורשע גם בעבירה של נהיגה תחת השפעת סם.

בכל הנוגע לערכים המוגנים אשר פגעו הנאשמים במעשיהם, מדובר בערכים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו,

עמוד 1

עבירות הסחר בסמים פוגעות הן בבריאותם הנפשית והגופנית של צרכני הסם והן באופן עקיף בציבור כולו, דבר המוביל לפגיעה קשה בסדר הציבורי. קיים צורך במיגור עבירות אלה בכל שלבי הפצת הסם, מפנה להלכות שניתנו בעניין זה.

בכל הנוגע לנסיבות ביצוע עבירות, הנאשמים סחרו בסמים פעמים רבות, כל נאשם כפי שאמרתי סחר לבד ב - 7 אישומים שונים ל - 7 קונים שונים, כאשר לשני הנאשמים מתווספת עבירת סחר נוספת לסוכן משטרתי. סך הכל לשני הנאשמים ביחד, 15 הזדמנויות סחר ל - 15 קונים. מעשיהם של הנאשמים בוצעו תוך הערכות, תכנון ותיאום מוקדם, כאשר לכך כי התיאום נערך באמצעות מכשיר הפלאפון הנייד ולאחר מכן התבצעה עסקה פרונטלית, הכוללת פגישה במקום מפגש עליו הוסכם מראש. חומרה יתרה יש במעשיהם של הנאשמים, נוכח האינטנסיביות הטמונה, הזמינות לספק את הסם, ניתן לראות שאנחנו מדברים על רף חומרה טיפה יותר גבוהה כאשר לכך שכל אישום מדבר על כמות של 5 גרמים ומעלה, מה שמצביע לנו על נגישות גבוהה יותר לסם, הנאשמים ביצעו את המעשים מתוך מניע של בצע כסף, השגת רווחים מיידיים, כך גם עולה מדברים שאמרו הנאשמים בעצמם לשירות המבחן. בביצוע העבירות תרמו תרומה ממשית להפצה מהירה ונגישה יותר של הסמים באמצעות מכשיר הנייד, נאותו למכור לכל קונה, אומנם סוג הסם אינו נמנע בגדר הסמים הקשים אבל תדירות המכירות וכל המתלווה לכך, מהווים נסיבה לחומרא ואין להשלים עם הקלות הבלתי נסבלת בהשגת סמים, לכל אלו יש גם להוסיף את העבירה החמורה של נהיגה של נאשם 2 תחת השפעת סם ולסיכון בחיי אדם הנובע מעבירה זו.

בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת, אני מפנה למספר פסקי דין, עפ"ג 15-04-23775 מחוזי מרכז בעניין ציון מדמון, גם שם דובר על נאשם צעיר בן 20 נעדר עבר פלילי, הורשע בעבירות של סחר בסמים ועבירות נלוות בדמות החזקת סם לצריכה עצמית ועוד, בית המשפט השלום גזר על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל תוך שהתחשב בהיות הנאשם בגיר צעיר ובאפשרות שיקומו של הנאשם, דבר שלא מתקיים לטענת המאשימה בעניינינו. כמו כן, בית המשפט המחוזי קבע כי אין בכל הנסיבות האלה כדי להצדיק הטלת עונש מאסר כפי שהוטל בבית משפט השלום, החמיר עם הנאשם וגזר עליו 24 חודשי מאסר בפועל. מפנה לעפ"ג שרעבי 19-05-58019 (מחוזי מרכז) אנחנו מדברים על 4 אישומים, סך הכל 6 עסקאות ללקוחות שונים, בית משפט הטיל על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, ערעור שהוגש למחוזי נדחה, אני מפנה לרע"פ 5769/13 יאיר חיים נגד מדינת ישראל, דובר שם על 5 עבירות של סיוע לסחר, בית משפט השלום הטיל 8 חודשי מאסר, בערעור המחוזי מחמיר ל - 15 חודשים תוך שמציין שערכאת הערעור לא ממצה, רשות ערעור לעליון נדחתה, אני מפנה לעפ"ג טוט 17-09-24112 לא ארחיב בעניינינו, בית המשפט מכיר את פסק הדין. כמו כן אני מפנה לרע"פ שהתקבל בעת האחרונה רע"פ 8695/19 בעניין פסו, אומנם מדובר על עניין בהיקף גבוה יותר מעניינינו, אולם ניתן לראות את המגמה של בתי המשפט המחוזי והעליון בכל הנוגע לעבירות הסחר שם דובר על נאשם נעדר עבר פלילי.

בעניינינו אומנם מדובר בסחר בסמים מסוג קנאבוס ואנחנו מדברים על עסקאות נפרדות אשר בוצעו בהזדמנויות שונות לקונים שונים, כל אחד מהאישומים מתייחס למכירה ללקוח אחר ובהתאם לפסיקת בית המשפט העליון ברע"פ 4687/15 בעניין פלג אנו נבקש מבית המשפט לקבוע כי כל אישום שבו יש לקוח נפרד, מהווה אירוע נפרד ויש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע.

אנו נטען למתחם בין 6 חודשים ועד 12 חודשים לכל אישום.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירות, ראשית נתחיל בנאשם 1, אנחנו מדברים על נאשם יליד 1997, לחובתו הרשעה קודמת אחת בגין עבירות של אלימות ברמת חומרה גבוהה, מגישה ר"פ - מסומן ת/1. בעניינינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים מאת שירות המבחן, אנחנו מדברים על תסקירים מאוד שליליים, בכל הנוגע לתסקירו הראשון,

עמוד 2

ממנו עולה כי בחודש אוגוסט מסר בדיקה אחת שנמצאה נקייה מסמים אולם הנאשם זומן לעוד שתי בדיקות אליהן לא התייצב, שירות המבחן התרשם משיתוף פעולה בלתי יציב, הנאשם התקשה להגיע בעקביות למפגשים גילה אמביוולנטיות באשר לרצון לקדם שינוי בדפוסיו, שירות המבחן התרשם ממעורבות עם גורמים שוליים, קושי בוויסות דחפים, שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות מעורבות עבריינית, מאז הפנייתו של הנאשם לתסקיר ועד שהתקבל התסקיר הראשון עולה כי הנאשם הגיע לשיחה אחת בלבד בשירות המבחן, הנאשם הסביר לשירות המבחן באשר לכך כי הרקע לביצוע עבירות הינו הרצון לרווח כספי.

בתסקיר העדכני שירות המבחן התרשם באופן חד משמעי כי הנאשם מאופיין בדפוסים עברייניים, הנקודה הכי חמורה אשר עלתה בתסקירו זה שהנאשם מסר מספר בדיקות שתן ובכולם תוצאה חיובית לשימוש בקנאביס ואפילו באחת הבדיקות התגלתה הרואין, טשטש מעורבותו בסמים. שירות המבחן התרשם כי מצוי בסיכון להמשך התדרדרות ומעמיד בסימן שאלה את יכולתו של הנאשם להיעזר בהליך המשפטי על-מנת לשפר את מצבו.

לגבי נאשם 2 - אנחנו מדברים על נאשם יליד 2000, ללא הרשעות קודמות, אומנם ללא הרשעות קודמות. עם זאת, אבקש להפנות לגיליון הרשעותי התעבורתי שרלוונטי לעניינינו לאור אישום מספר 1 בו הורשע הנאשם - מסומן ת/2.

בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים מאת שירות המבחן, התסקיר הראשון דחייה והשני מגלה כי הנאשם לתפיסת המאשימה את הבנתה מהתסקיר נעדר מעגלי תמיכה, אימו תיארה תלות בו הן מבחינה כלכלית, קשרה את מעורבותו הנוכחית למצב הכלכלי בבית, מסרה כי לא הייתה ערה לשימוש של הנאשם בסמים, הנאשם גם הוא לא הגיע באופן יציב למפגשים, אולם בהמשך בהדרגה החל להשתלב יותר, גם הנאשם פה מסר לשירות המבחן כי הרקע לביצוע העבירות הינו מטרת רווח מהיר וקל, הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי הוא השתמש בסמים באופן אינטנסיבי בתדירות יום יומית, עם זאת, שלל התמכרות פעילה ויש בכך בעייתיות באשר לכך כי הנאשם לא רואה את עצמו זקוק להתערבות טיפולית תוך העמקת דפוסי השימוש בסמים ורכישת כלים. כמו כן, מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם לא השתלב בקבוצה אומנם בגלל נסיבות שקשורות בשירות המבחן, אבל יש לזה משמעות בסופו של דבר אנחנו לא מדברים על נאשם שעבר הליך טיפולי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתרועע עם חברה שולית וכן בעל דפוסי חשיבה והתנהגות עבריינים. אנו סבורים כי בעניין זה יש להעדיף את השיקול ההרתעתי והמניעתי וכן את שיקול הגמול.

בעניינו של נאשם 1 לא התקבל תסקיר חיובי כלל וכלל ובעניינו של נאשם 2, לא התקבל תסקיר המצדיק את המלצת שירות המבחן בסופו של יום לעבודות שירות. אנחנו מדברים על עבירות משמעותיות, יש להעביר לנאשמים מסר חד משמעי בדמות עונשים חמורים ולשקף את האינטרס הציבורי.

בסופו של יום, אנו נבקש להטיל על הנאשמים מאסר בפועל למשך 24 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס כספי משמעותי בשים לב לכך כי מדובר בעבירות שנועדו לשם השאת רווחים, כמו כן, פסילה על תנאי לשני הנאשמים, לנאשם 2 נבקש פסילה בפועל של רישיון הנהיגה למינימום שנתיים אנחנו מדברים על סעיף 39א' לפקודות התעבורה המדבר על פסילת מינימום של שנתיים. כמו כן, נבקש מבית המשפט כפי שהוצג במעמד הסדר הטיעון, לחלט את הרכב של נאשם 1 ואת הקטנוע של נאשם 2 - לוחית זיהוי 4962813. ימי מעצר הם 12.1.2019 ועד 3.3.2019 לשני הנאשמים.

ב"כ הנאשמים טוען לעונש:

לפני שאתחיל בטיעוני אבקש להעיד את האם.

טלי ביטון לאחר שהוזהרה כדין:

רציתי להגיד כמה דברים לבית המשפט, קודם כל לגבי ניסים, התאלמנתי לפני 10 שנים בעקבות זה יש לי בן שיושב מאסר ממושך, היה לי בעל מכור לסמים, חווינו הרבה דברים לא טובים בבית. מה שאני רוצה להגיד, את ה - 10 שנים גידלתי לבד בלי עזרה של אף אחד, הייתי עובדת כמטפלת בקשישים, תמיד שמרתי עליהם, ניסים סיים 12 שנות לימוד. אני מדברת לגבי ניסים, היה לו הרבה בעיות רגשיות, היה משתמש בכדורי קונצרטת וריטלין, היה לו הרבה בעיות רגשיות בבית ספר. אז קרה מה שקרה לפני שנה, הסיפור של שניהם ולקחנו את זה אני והבנות שלי, אני התפטרתי מהעבודה הייתי עובדת 14 שנים ברציפות לקחתי את הפיצויים ואת הכל הקדשתי למעצרי בית שישבתי אתם בבית. ניסים היה אצל אחותו בירושלים ומתן איתי בבית בבת ים וככה עבר המעצר בית בשלום לא היו הפרות וכאלה. ואז לקחתי את זה קשה, עברתי ניתוח מאוד קשה ביולי וכנראה שזה השפיע עליהם אני הייתי בבית חולים, עקב זה נתנו לי נכות, עכשיו אני לא יכולה לעבוד, מה שאני רוצה להגיד שאני ממש מתחננת בפני בית המשפט שאם אפשר לתת לו עוד צ'אנס לניסים, אני אתו בבית ושלא יהיה מצב של בית סוהר, אני סובל מפוסט טראומה מאוד חזקה וקשה, ואני לא יכולה גם ככה יש לי בן בבית סוהר שאני צריכה לבקר אותו ואני הולכת רק פעם בכמה חודשים כי אני לא יכולה לעמוד במראה הזה. אני ממש מתחננת בפני בית המשפט, שלא יטיל עליו מאסר אין לי כוחות נפשיים אני ממש סובלת מדיכאונות אני לא עובדת בבית. ולגבי מתן, אני רוצה להגיד ככה, הילד הזה סיים בהצטיינות תעודת בגרות יש לו מלא, הצגתי הכל לקצינת המבחן הילד עובד מגיל 14 באותה עבודה עד היום הזה, המצב הכלכלי שלי מאוד קשה יותר מקשה אני משתכרת מקצבת נכות לא מספיק לי לכלום, מתן יותר מחצי מהמשכורת שלו נותן בבית וסליחה אני גם מטפלת בשיניים, ממש כמו גבר שמממן אותי, אין לי מי שיעזור לי, מתן הוא עמוד התווך בבית. אם למתן יהיה משהו אני יכולה לא יודע תמה יהיה לי באותו רגע. אני מבקשת להתחשב במצב שלי, באמת שנתתי את כל כולי לילדים האלה מאז המקרה של בעלי, תמיד ניסיתי לעשות הפרדות עד שנה שעברה שהתמוטטתי ונתתי את כולי למעצרי בית ולכל הקטע הזה שנעצרו פעם ראשונה זה עורר לי את הפוסט טראומה שלי ונהיו לי בעיות, אני ממש מתחננת, הם עוזרים לי בתרופות, הוצאות של בית, אני לא יכולה להתקיים מ 2,000 ₪ של קצבה, היום את ה - 3 שעות שישבתי פה אני סובלת ממש אני חייבת לחזור למיטה, הם חיים איתי בבית אין לי אף אחד חוץ מהם, אין לי משפחה לא כלום, אני מבקשת חמלה ורחמים מבית המשפט.

ב"כ הנאשם טוען לעונש:

לגבי נאשם 1 - מדובר בנאשם צעיר מאוד, כבן 21, נעדר עבר פלילי רלוונטי כאשר ההרשעה הבודדה שלו היא מלפני מספר רב של שנים באיזה אירוע חברתי שלא קשור למקרה דנן, הוא נטל אחריות בשלב מאוד מוקדם בהליך והודה בכתב אישום מתוקן לקולא ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. מדובר על נאשם שעבר נסיבות חיים שאינם קלות כאשר אביו שגם היה מוכר למשטרה, היה מכור לסמים וגם מצא את מותו בעקבות אותה התמכרות וזאת בהיותו של הנאשם בגיל 12 בלבד מה שגרם לו ולכל משפחתו לשבר ולהתרסקות רצינית, כך גם אחיו הבכור מספר שני לאחר מות האב מצא את עצמו במאסר ממושך כשבעצם אימו האלמנה נאלצה בשינייה להמשיך ולהתקיים ולהחזיק את המשפחה את התא המשפחתי ואני אומר לבית המשפט, אני לא רואה הרבה אמהות כמו האמא הזאת, לביאה שבמשך שנים עשתה כל מאמץ כדי ששני ילדיה כמו אחיותיהם ילכו בתלם וילכו בדרך הנכונה, זאת בשונה מהאב, עד שקרה אותו מקרה, אותו מקרה שבעצם הרעיד והיה אסון לכל המשפחה. בייחוד בגלל ההיסטוריה של האב שהתמכרות לסמים. המשפחה נרתמה שם באופן אינטנסיבי מבחינת מעצרי הבית והפיקוח. הנאשם לא עבר דרך קלה, לא היה קל עבורו כל ההליך

הזה, והוא כן, על אף תסקירי שירות המבחן אני לא חושב שמדובר על תסקירים שהם שחורים כמו שחברתי מנסה להציג, מדובר על נאשם שמזה תקופה ארוכה מוצא עצמו במסגרת תעסוקתית שזה גם מעיד על הליך בגרות ושיקומו זה נאשם שמעולם לא עבר לפניכן וכעת תקופה של 6-8 חודשים עובד, לקח חלק בטיפול ובשיחות עם שירות המבחן, עלו קשיים נכון מאוד שעלו, אך בסופו של יום גם שירות המבחן לא התיימש ועדיין ראה את האור בקצה המנהרה, הוא המשיך בהליכים טיפוליים כאשר קבוצה חדשה ויותר אינטנסיבית בה התחיל לקחת חלק עתה, שירות המבחן לא מציין את זה אבל אני יכול להצהיר שבדיקת סמים שעבר לאחרונה לפני כ - 9 ימים נמצאה נקייה, עושה מאמצים על אף כל הקשיים. יש נסיבות מאוד קשות בענייניו, נבקש להתייחס למתחמי הענישה, בניגוד לבקשת חברתי אני אבקש להסתכל על מכלול האישומים כאירוע אחד מתמשך. אבקש לקבוע מתחם אחד וזאת כיוון שבעצם מדובר על 8 מכירות של סמים מסוג מריחואנה, סמים קלים, בטווח זמן שאינו ממושך כאשר חלק מהמכירות בניגוד למה שטענה חברתי, חלק מהמכירות התבצעו אף לאותם קונים, רוב המכירות התבצעו במקום אחד בית דגן ומכירות שלא נערכו באותו מקום נערכו בקרבת מקום, מסביב. כך גם מדובר על אותו סוג של סם, מכירות בודדות של גרמים בודדים זאת אומרת מדובר פה בעיניי על אירוע מתמשך ואני אבקש לקבוע בסיפור הזה מתחם אחד. עכשיו אני אומר, אימו של הנאשם כבר דיברה, הסבירה את המצב הקשה שהוביל לזה, הנאשם על אף שבית המשפט לא איפשר את אותה הדחייה על-מנת להמשיך את הליך השיקום הוא מעוניין בו, הוא יודע ומבין את הזוועות ואת האסונות שהדרך שבה הוא נקט עלולה להוביל אותו, חווה את זה על בשרו ביחד עם כל המשפחה מבקש גם כיום על אף העונש שייגזר עליו מבקש להמשיך בהליך השיקום, אני מבין שכל עוד הנר דולק בענייניו ואני עדיין רואה שהוא דולק גם אם אין להבה ענקית צריך לתת לו את האפשרות להמשיך להליך השיקום ולא להגיע אל המחוזות שאנחנו רוצים להימנע מהם.

אני אבקש להציג פסיקה ת"פ 43815-01-18 שם מדובר על אירוע דומה לענייניו, בו הורשעו שני נאשמים בעבירות רבות אף רבות הרבה יותר באופן משמעותי מענייניו של סחר בסמים באמצעות הטלגרם, שם יש חומרה יתרה, חומרה משמעותית מענייניו שחלק מהעבירות היו במשקל של חצי קילו עם קטינה. כמו כן, שם היה מדובר על נאשמים שחלקם עם עבר פלילי קודם אך בתחום הסמים ואף אחד מהם היה עם מאסר על תנאי, שירות המבחן התסקירים שם לא היו כל כך חיוביים ובסופו של יום, בית המשפט גזר עליהם עונש של עבודות שירות ושל של"צ. על אחד מהם שהנסיבות היו יותר מקלות ועל השני עונש של עבודות שירות. כמו כן, אבקש להפנות לת"פ 64135-02-18 מדובר על נאשמת שהורשעה ב - 9 אישומים שונים של סחר בסמים, במשך תקופה ממושכת מדובר על עשרות מכירות הייתה שם חומרה יתרה והיה גם סחר לקטינים, על אף טיפול שמה שעברה בשירות המבחן, בדומה לענייניו של הנאשם 1, שירות המבחן סבר שבמצבי דחק היא עדיין בסיכון, על אף הסיכון ושלא היה שיקום אינטנסיבי ושיתוף פעולה מלא בית המשפט קיבל את המלצת שירות המבחן, נמנע מהרשעה והטיל עליו של"צ בהיקף של 160 שעות. מפנה גם לת"פ 25332-01-18 שם היה מדובר על 7 אישומים של סחר בטלגרם והחזקה שלא לצריכה עצמית, מדובר על כמות גדולה מענייניו סך כולל של 70 גרם שנמכרו תמורת אלפי שקלים, שירות המבחן התייחס גם היה תסקיר שלא כל כך חיובי בענייניו של הנאשם, שירות המבחן שם ציין כי הנאשם התקשה להתבונן בצורה מעמיקה בחלקו ובאחריות האישית לביצוע עבירות, תפיסות אנטי חברתיות מושרשות הוא העריך כי ללא התערבות טיפולית קיים סיכון גבוה להישנות עבירות ועל אף כל זאת, שירות המבחן בסופו של יום בא בהמלצה לעונש של עבודות שירות וצו מבחן. שם באותו פסק דין בעצם צוין אנחנו מדברים גם על 7 אישומים דומה לענייניו שם בית המשפט קבע שמתחם הענישה מתחיל מ - 6 חודשי מאסר שיכולים להיות מרוצים בעבודות שירות ועד ל - 15 חודשי מאסר בפועל ובסופו של יום גזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות, נאשם שלא לקח חלק בהליך טיפולי, נשקף ממנו סיכון.

מפנה לת"פ 56697-08-17 של בית משפט נכבד זה, כב' השופטת דקל נווה, היה מדובר בעצם על בחור בן 29 נעדר עבר, מדובר על סיטואציה חמורה מענייניו, הורשע בחמישה אישומים שייחסו לו מכירות רבות של סמים תמורת סכומי

כסף ניכרים במהלך תקופה ארוכה וממושכת מאוד, שחלק מהמכירות התבצעו לקטינים, שם בית המשפט גזר על אותו נאשם 6 חודשי עבודות שירות. מפנה לת"פ 54706-01-13 מדובר על נאשם שהורשע ב - 4 מכירות של סמים לסוכן משטרתי וצירף תיק נוסף שעניינו בסמים, נקבע שמתחם נע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

לשאלת בית המשפט, אני מסכים למתחם זה. ת"פ 56059-07-17 נאשם בן 24, הורשע בשלוש מכירות לסוכן משטרתי, במשקל של למעלה מ - 25 גרם תמורת אלפי שקלים, לחובתו היה עבר פלילי מכביד בעבירות סמים. בית המשפט מתייחס לזה שבמסגרת הליך המעצר הורה על שליחתו למסגרת טיפולית סגורה, הנאשם הלך והפר את התנאים תוך תקופה קצרה, לא לקח חלק בהליך טיפולי, ברח מהקהילה, נעצר עד לתום ההליכים. שירות המבחן מציין כי אותו נאשם לא נטל אחריות, נטל אחריות מצומצמת וברח מהקהילה. תסקיר שחור משחור. נאשם שמהתחלה לא רצה ולא עשה שום מאמץ להליך שיקום. שירות המבחן לא התרשם כי ניתן לשקול חלופה טיפולית. בניגוד לענייניו. לא שקל חלופה טיפולית. שם נקבע על אותם מכירות, מתחם הענישה נע בין 13 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 16 חודשים, בית המשפט מציין את הנסיבות שלא עבר הליך טיפולי ונגזרו עליו 15 חודשי מאסר.

אני אבקש לקבוע מתחם כולל לכל האירועים, אני סבור כי המתחם שיש לקבוע נע בין מספר חודשי מאסר שיכולים להיות מרוצים בעבודות שירות ועד 15 חודשים בהתחשב במכלול הנסיבות, בגילו הצעיר, בניסיון השיקומי שלו בלקיחת חלק בהליך טיפולי, בכך שנעדר עבר פלילי רלוונטי, עם נסיבות חיים מאוד קשות, אני אבקש לקבוע את עונשו בתחתית המתחם ובעצם לגזור עליו עונש מאסר שיוכל וירוצה בעבודות שירות. אבקש להתחשב בענייניו גם בכך שהוא שהה תקופה לא מבוטלת במעצר של ממש מאחורי סורג ובריח, קרוב לחודשיים ימים ולאחר מכן, שהה במעצר באיזוק כשלושה חודשים עם כל הקשיים שבמעצר באיזוק, עד שבעצם הגיע לנקודה שבה היום הוא עובד ונמצא במעצר בית לילי, אבקש לקחת גם את תקופת המעצר הלא מבוטלת.

לגבי נאשם 2 - מדובר בנאשם שהוא בעצם בגיר צעיר בן 19 בלבד, נעדר עבר פלילי, אני אשתדל לא לחזור על אותם הדברים, נסיבות החיים הקשות, הסביבה בה גדל הוא מהווה את עמוד התווך במשך שנים ארוכות. מדובר על נאשם שעל אף מכלול הקשיים בפניו, בגיל 14 יצא לעבודה על-מנת לעזור בכלכלת המשפחה ובמקביל שזה משהו שלא מצופה זה מראה על כוחות ועל זה שהוא חדור מטרה, סיים בית ספר תיכון עם תעודת בגרות בהצטיינות כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן על אף כל הקשיים בחייו. אותם חודשים של ביצוע העבירה היו נקודת שבר עבורו, כמובן כמו צטיינתי הייתה מכה קשה עבור המשפחה שקיבלה פלאשבק באותה צורה. הוגש בעניינו תסקיר של שירות המבחן, תסקיר חיובי ביותר, התסקיר בעצם מציין כי הוא משתף הוא לוקח חלק בקבוצות ואני אבקש לעדכן שמאז התסקיר האחרון שהנוגש הנוכחי הוא גם המשיך והוא נמצא בשלב די מתקדם של קבוצה מתקדמת אז בזמנו בתסקיר נכתב שעוד לא נקבע מועד, אז כן נקבע מועד, שירות המבחן מתרשם שהוא משתף פעולה ושהוא שואף לתפקד באופן תקין, שירות המבחן מציין שבמשך תקופה ארוכה מאז תחילת הקשר הוא מוסר בדיקות נקיות, עובד באותו המקום מגיל 14, אותה מסגרת תעסוקה שירות המבחן קובע שמהווה עבורו גבול משמעותי, הכי חשוב, שירות המבחן מציין ברחל ביתך הקטנה כי הסיכון ממנו פחת באופן משמעותי. אותו נאשם גם מביע נכונות, הביע וממשיך להביע להשתתף בקבוצה מעמיקה לצעירים עוברי חוק, שירות המבחן מציין שעל אף הקשיים שלו הוא מצליח, הוא מבטא שאיפות נורמטיביות לגבי עתידו, שירות המבחן מציין גורמי סיכוי רבים לשיקום כשהוא מדבר על התפקיד החיובי במשך שנים במסגרת הלימודים והתעסוקה, שיתוף הפעולה המלא במסגרת הליכי המעצר, על כך שנתן בדיקות שתן רבות ללא יוצא מן הכלל שכולן נקיות מסמים, מבין את חומרת מעשיו, מביע חרטה, מבין השלכות, מבטא נכונות להמשיך ולהשתלב בטיפול

לצורך העמקה. שירות המבחן מציין כי הוא נתרם מהקשר עם שירות המבחן הוא מנצל אותו על-מנת לקדם עצמו ושירות המבחן מציין באופן מפורש את החשיבות להעדפת הפן השיקומי בעניינו. שירות המבחן גם מתייחס לנסיבות הקשות ולסיטואציה שבה הוא גדל, לחשיבות התעסוקתית שלו, לאם, לכל העבר שלו ולכן לא רק ששירות המבחן מבקש להעדיף את הפן השיקומי בעניינו עוד הוא בא בהמלצה ומבקש שיוטל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ברף הנמוך בגלל כל הנסיבות, ההיתרמות להליך ובגלל סיכויי השיקום המאוד גבוהים בעניינו. לגבי עתירת המאשימה לפסילת הרישיון, מדובר על אירוע שהתרחש לפני קרוב לשנתיים, מאז הנאשם נקי מסמים, עשרות בדיקות שתן נקיות מסמים הוא לוקח חלק פעיל ואקטיבי ונרתם שגם נוגע לעניין הסמים בשירות המבחן, הוא משתמש ברכב כחלק ממקור פרנסתו הוא עושה שליחויות ועושה משלוחים הוא גם נעזר ברישיון לסייע לאימו שהיה נכה ואינה בעלת רישיון ורכב, להתנייד. כך שאני אבקש להימנע מלהטיל עליו שלילה בפועל ולהסתפק בשלילה על תנאי. כמו כן, לגבי שני הנאשמים אבקש על אף שמדובר בעבירות של סחר וההלכות ידועות להימנע לאור מצבם הכלכלי הקשה ולאור מצבם המשפחתי הקשה ולאור התקופה הממושכת בה שהו במעצר של ממש ובמעצר באיזוק לאור הקושי גם הכלכלי שהשליך באופן ישיר על כל המשפחה אבקש להימנע מהטלת קנס גבוה ולהסתפק בקנס סמלי בלבד, בדומה לאחיו אני מאמין שמתחם הענישה נע בין 6 חודשים ל - 15 חודשי מאסר בגין העבירות אותן ביצע, אבקש לאור תסקיר שירות המבחן, הדרך השיקומית המופלאה שעבר בהתאם לסעיף 40ג' לחוק העונשין אף לחרוג ממתחם זה משיקולי שיקום כמו שרואים בתסקירים של שירות המבחן התסקיר הנוכחי ממש מראה על ניצנים ופריחה של הליכי שיקום ולהסתפק בעונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות וזאת על-מנת שיוכל להמשיך בהליך השיקום.

נאשם 1:

לפני שאתה גוזר את הדין, אני מבקש ממך שוב שתיתן לי עוד הזדמנות אחת נוספת, אני לא בנוי לבתי סוהר ולדברים האלה אני בחור צעיר עשיתי טעות ולקחתי אחריות על כל הטעות שעשיתי, אני מודה לה, אני מבקש קצת להתחשב בי אני רוצה לסיים את התהליך הזה ואתה תראה שאני אהיה בן אדם אחר ושהשתנתי.

נאשם 2:

דבר ראשון אני יודע שעשיתי טעות לפני שנה בערך זה היה, אני לא מקל ראש, גם כל העבירה הזאת הייתה תקופה שבמשפחה היה לנו משהו מאוד רגשי שנקלענו לזה. היום אני במקום אחר, עוד משהו שאני רוצה לציין שאמרו פה התביעה על בדיקת הסמים, זה לא היה זה, זה היה שרידי, גם לזה לוקח זמן, היום במידה ובית המשפט ימצא לנכון לתת לי את העונש הנמוך שהוא עבודות שירות או משהו כזה, הרישיון זה משהו שנורא חשוב לי אני עובד אתו אני עובד גם בסופר שאני נמצא אני עושה משלוחים אני לוקח את אמא שלי לבדיקות זה משהו שמאוד חשוב לי. הרישיון משמש אותי אני עובד אתו, אני לוקח את אמא שלי לכל מיני בדיקות שהיא צריכה, דברים, ומהחנות אני עושה את המשלוחים. אני מבקש בסך הכל מבית המשפט להתחשב בי לאורך כל המצב באמת עברתי תקופה לא טובה גם כשהיינו עצורים הייתי עצור חודשיים ועוד 3 חודשים עם אזיקון שלא יצאתי מהבית באמת תקופה לא טובה התקופה שעברתי, גם בית המשפט רואה שאין לי עבירות מפעם או משהו זו הפעם הראשונה אני באמת מבקש להתחשב שזה לא משהו שיהרוס לי את החיים בבקשה ולהמשיך בדרך שהייתי כל הזמן שזאת דרך טובה, אני לא רוצה, יש לי 12 שנות לימוד, תעודת בגרות מלאה, שבחופף לזה גם עבדתי וגם פרנסתי את הבית אני באמת מבקש לתת לי את האופציה הזאת.

גזר דין

הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת הסדר דיוני ב - 7 עבירות של סחר בסם מסוכן, עבירה של סחר בסם מסוכן בצוותא, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בצוותא. בנוסף, הורשע נאשם 2 בעבירה של נהיגה תחת השפעת סם לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן בשנית, הורשעו הנאשמים בעבירה משותפת אחת שעניינה מכירת סם לשוטר סמוי ביום 12.1.2019. מדובר במכירה של 4.8 גרם נטו בתמורה ל - 350 ₪ במזומן. באותן הנסיבות נתפסו סמים בכמות לא גדולה וכן כסף מזומן ברכבם של הנאשמים. באותן הנסיבות, נהג הנאשם 2 כאשר היה מצוי תחת השפעת סם. יתר האישומים מתארים 7 מכירות נוספות לכל אחד מהנאשמים בנפרד שהתבצעו בקשר לקונים שונים במהלך החודשים נובמבר-דצמבר 2018. בכל אחד מהאישומים מדובר היה בסם בכמות קטנה יחסית של בין 3-5 גרם ובתמורה לסכומים שנעו בין 300-350 ₪. באישום 17 מכר נאשם 2 סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ - 9 גרם תמורת 600 ₪.

במסגרת ההסדר הדיוני הופנו הנאשמים לשירות המבחן ובעניינם הוגשו מספר תסקירים אליהם אתייחס בהמשך.

לטובת הנאשמים, העידה אימם, הגברת טלי ביטון שסיפרה שגידלה את הנאשמים לבדה, זאת לאחר מות בעלה. לדבריה, הנאשמים חוו חוויות קשות בילדותם, זאת בשים לב להתמכרותו של האב לסמים ומותו עקב התמכרותו זו. עוד הוסיפה שלנאשמים אח נוסף המרצה בימים אלו עונש מאסר. לדבריה, לאחר שהנאשמים נעצרו, היא התפטרה מעבודתה והשקיעה את כספה לצורך תשלום הערבויות. עוד הוסיפה כי היא סובלת מפוסט טראומה וכי נכותה השפיעה ככל הנראה על הנאשמים. על כך הוסיפה שנכותה מקשה עליה את ההתניידות ובכלל זה, ביקור בנה הנוסף בבית הכלא. אשר לנאשם 2, ציינה שהיה מצטיין בלימודיו, עבד מגיל 14, ועד למעצרו העביר לה את חצי ממשכורתו כתמיכה כלכלית. לדבריה, ככל שיוטל עליו עונש מאסר, הדבר ישפיע על מצבה הכלכלי. לגבי שני הנאשמים ציינה שחייה יהיו קשים בלעדיהם, שכן הם מהווים עבורה עמוד תמיכה משמעותי בבית. בשל כל אלו ביקשה את רחמי בית המשפט.

ב"כ המאשימה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירות, לחומרת מעשיהם של הנאשמים, לאינטנסיביות בהם מכרו סמים בתוך פרק זמן קצר יחסית ובשים לב לאמור, לנגישותם הגבוהה לסמים. לדבריה, העבירות בוצעו ממניע של בצע כסף. אשר למתחם העונשי, הפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה העונשית ולעובדה שיש להתייחס לכל מכירה כאל אירוע עברייני נפרד, כאשר בסופו של יום ביקשה לקבוע מתחם עונשי הנע בין 6 - 12 חודשי מאסר לכל אישום בנפרד. בכל הנוגע לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, הפנתה לכך שלנאשם 1 הרשעה קודמת אחת. עוד הפנתה לצדדים השליליים שעלו מתסקירי שירות המבחן, ולהערכת שירות המבחן מסיכון הקיים לגבי נאשם 1 בכל הנוגע למעורבות עבריינית, כאשר כל בדיקות השתן שמסר, נמצאו מלוכלכות. בכל הנוגע לנאשם 2, ציינה שהגם שאין לו הרשעות קודמות, הרי שהוא בעל הרשעות בתחום התעבורה. גם לגבי נאשם 2, הפנתה לנסיבות חייו, כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן, תוך שהסכימה שהתסקיר בעניינו טוב יותר מהתסקיר בעניינו של נאשם 1. בנוגע לשני הנאשמים ביקשה המאשימה להעדיף את שיקולי הגמול וההרתעה על פני שיקולי השיקום, ובשל כל אלו להטיל על כל אחד מהנאשמים עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס משמעותי, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

מנגד, ביקש ב"כ הנאשמים לקבוע מתחם עונשי הולם אחד לגבי כלל העבירות שביצע כל אחד מהנאשמים, זאת בשים לב לסמיכות הזמנים, סוג הסמים ולנסיבות הדומות של ביצוע העבירות. ב"כ הנאשמים הפנה לכך שנאשם 1 נעדר עבר פלילי רלוונטי ונאשם 2 נעדר עבר פלילי לחלוטין. עוד הפנה לנסיבות חייהם הקשות של הנאשמים ובכלל זה למות אב המשפחה שנפטר כתוצאה משימוש בסמים, עובדה שגרמה לדבריו, לשבר בחיי המשפחה. עוד הפנה למאמצי האם לשמור על שני הנאשמים לאורך השנים כאשר לדבריו לאחר "המקרה שקרה" המשפחה נרתמה לשיקום הנאשמים. לדידו של ב"כ הנאשמים התסקירים שהוגשו בעניינו של נאשם 1 אינם שחורים, שכן הוא השתלב במסגרת תעסוקתית והוסיף כי בדיקת שנתן שנערכה לנאשם לפני מספר ימים נמצאה נקייה מסמים.

לגבי נאשם 2 ציין שהנאשם מהווה את עמוד התווך של המשפחה, משך שנים ארוכות, כאשר מגיל 14 יוצא לעבודה כאשר על אף האמור, סיים את בית הספר עם תעודת בגרות מלאה ובהצטיינות. עוד הפנה לצדדים החיוביים בתסקיר שירות המבחן ולסיכויי השיקום בעניינו. בשל כל אלו ביקש להטיל על הנאשם עונש של עבודות שירות ברף נמוך וביקש להימנע מפסילת רישיון הנהיגה. בשים לב לחלוף הזמן ולנזקקות הנאשם לרכב המסייע לו לפרנסתו כמוביל ציוד וכן בסיוע לאימו הנכה. בשל מצבם הכלכלי של הנאשמים, ביקש להימנע מהטלת קנס כספי גבוה.

נאשם 1 ניצל את זכות המילה האחרונה, ביקש שתינתן לו הזדמנות נוספת, כאשר לדבריו לא בנוי לריצוי עונש מאסר בבית הסוהר. עוד הוסיף שעשה טעות לה הוא מודע וביקש להתחשב בו.

נאשם 2 ניצל אף הוא את זכות המילה האחרונה, אמר שטעה ועבר את התקופה הקשה בחייו, כאשר היום הוא נמצא "במקום אחר". הנאשם ביקש להימנע מהטלת עונש של פסילה בפועל שכן הדבר יפגע בפרנסתו ובסיוע שהוא מגיש לאימו. עוד ביקש להתחשב בימים בהם היה נתון במעצר ובמעצר באיזוק אלקטרוני.

אשר לקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתייחס תחילה למחלוקת בין הצדדים האם מדובר במעשה עברייני או שמא בריבוי מעשים.

המבחן לשאלה זו נקבע בדעת הרוב בע"פ 4910/13 ג' בר נ' **מדינת ישראל** (29/10/14) וכן בע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נ' דלאל** (03/09/15), והוא "מבחן הקשר ההדוק". יישום מבחני העזר על המקרה שבפנינו מוביל למסקנה שיש להתייחס לכל אישום כאל אירוע עברייני נפרד וזאת על אף קווי הדמיון הקיימים ביניהם. כפי שעולה מהאישומים השונים, על אף שהנאשמים מכרו את הסמים בתוך פרק זמן של כחודשיים, הרי שהמכירות התבצעו בכל פעם לקונה אחר (סך הכל שבעה קונים לגבי כל אחד מהנאשמים ומכירה משותפת נוספת לסוכן המשטרתית).

ואולם, כפי שצינתי במספר רב של החלטות, עמדתו של הדיון בעניין מספר "האירועים העברייניים" יש נפקות מעשית מועטה בלבד, זאת מן הטעם שממילא גם אם היה נקבע שמעשה כל אחד מהנאשמים מהווים אירוע עברייני אחד, עדיין היה מקום להתחשב לצורך קביעת המתחם העונשי, במספר המעשים העברייניים המרכיבים את אותו "אירוע" (בעניין זה ראו ע"פ 2454/18 **שיינברג נ' מדינת ישראל**, פסקה 20 (02/12/18)).

בכל הנוגע לערכים החברתיים שנפגעו, אין צורך לחזור על מושכלות יסוד שנקבעו במספר רב של החלטות ופסקי דין של בית המשפט העליון ובתי המשפט השונים ברחבי הארץ, לפיהם פקודת הסמים המסוכנים נועדה להגן על הציבור,

על בריאותו הנפשית והפיזית. עוד יש להזכיר שבפסיקה הוכרה גם ההשפעה העקיפה הנגרמת כתוצאה משימוש בסמים וכן את מגמת ההחמרה בענישה לצורך מיגור התופעה (בעניין זה ראו ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה**, פסקה 4 (04/04/12) וכן ע"פ 6747/11 **מדינת ישראל נ' אבו רקייק** (03/01/13)). בכל הנוגע למידת ההתחשבות בנסיבותיו האישיות של נאשם שהורשע בעבירות סחר בסמים, נקבע שתהיינה נסיבותיו של העבריין חמורות וקשות ככל שתהיינה, הרי שהם נסוגים לאחור מפני האינטרס הציבורי (ע"פ 7070/03 **זניד נ' מדינת ישראל** (05/09/05)).

אשר לטענה כי מדובר בעבירות של סחר בסם שאינו נחשב כ"סם קשה" לא נותר אלא להפנות לדברי כב' השופט י. עמית בע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (12/08/18) שדן, בדומה למקרה שבפנינו, בעבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנביס, תוך שימוש באפליקציית הטלגרם. באותו פסק דין נקבע כי מדיניות הענישה בעבירות של סחר בסם מסוכן לא השתנתה וכי בית המשפט רואה בחומרה עבירות אלו גם כאשר מדובר ב"סמים קלים" תוך צורך להטיל ענישה משמעותית ומרתיעה.

בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש לתת את הדעת לריבוי המקרים, לתדירות המכירות בתוך פרק זמן של חודשיים ימים, כאשר בכל אלו יש להצביע על נגישותם של הנאשמים לסמים. עוד יש לתת את הדעת לכך שמדובר בעבירות מתוכננות, שהיו בשליטתם המלאה והבלעדית של הנאשמים. אשר לנזק שיכול היה להיגרם כתוצאה ממעשי הנאשמים, יש לתת את הדעת לכך שמעשי הנאשמים פסקו רק לאחר שהופעל סוכן משטרתי שביצע את המכירה האחרונה, בתחילת שנת 2019.

מתסקיר שירות המבחן עולה שהרקע לביצוע העבירות היה רצון להשיג רווח כלכלי מהיר וקל.

בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת, הפנו הצדדים לפסיקה רבה התומכת בגישתם ובעמדתם אשר למתחם העונש ההולם והראוי בנסיבות העניין.

את מדיניות הענישה הנוהגת בכל הנוגע לעבירה של מכירת סם מסוכן מסוג קנביס בכמות קטנה בתמורה לסכום כסף קטן, סקרתי בהרחבה במסגרת ת"פ 2791-06-18 **מדינת ישראל נ' פסו** (18/07/19), תוך שקבעתי שמתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל למכירה **בודדת** של סם מסוכן מסוג קנביס. מתחם עונשין זה אושר על-ידי בית המשפט המחוזי במסגרת עפ"ג (מרכז) 8209-08-19 **מדינת ישראל נ' פסו** (09/12/19). למען שלמות התמונה אציין שבית המשפט המחוזי מצא להחמיר את העונש אותו הטלתי על אותו נאשם. פסק הדין של בית המשפט המחוזי אושר על ידי בית המשפט העליון במסגרת רע"פ 895/19 **פסו נ' מדינת ישראל** (05/01/2020).

מעבר לאמור, ניתן להפנות לגישת בית המשפט המחוזי מרכז בצורך להחמיר עם עברייני סמים, כפי שבאה לידי ביטוי בפסקי הדין שהוגשו מטעם המאשימה: עפ"ג 58019-05-19 **שרעבי נ' מדינת ישראל** (24/09/19); עפ"ג 23775-04-15 **מדינת ישראל נ' מדמון** (21/06/15); עפ"ג 24112-09-17 **טוט נ' מדינת ישראל** (10/12/17).

לא נעלמו מעיני החלטות שונות שהוגשו מטעם ההגנה בהן הוטלו על הנאשמים עונשים קלים בהרבה מהעונש לו עתרה

המאשימה. עם זאת אני סבור שהפסיקה שהוגשה אינה רלוונטית לענייננו. כך, בת"פ 54706-01-13 של בית משפט השלום בירושלים הוטל על נאשם 1 עונש קל, זאת על מנת שלא ליצור פער בלתי מידתי בינו לבין נאשם אחר שנדון מוקדם יותר, עליו הוטל עונש קל מטעמים שונים. בת"פ 56697-08-17 מדובר היה בנאשם שעבר הליך שיקום משמעותי. בת"פ 43815-01-18 נגזר דינם של נאשמים בעניינם הוגשו תסקירים חיוביים ביותר. בת"פ 64135-02-18 הוגש ערעור מטעם המדינה על קולת העונש של הנאשמת שעניינה הסתיים מבלי שהורשעה, כאשר במסגרת הערעור מצא בית המשפט המחוזי להרשיע את הנאשמת תוך שהותיר על כנו את עונש השל"צ שהוטל עליה, מן הטעם שהיא סיימה לרצותו ובשים לב לעמדתה ההגונה של המאשימה, שלא עמדה על הטלת מאסר בעבודות שירות או מאסר בפועל במסגרת הערעור שנסב על סוגיית ההרשעה.

אשר על כן ולאור האמור, אני קובע שמתחם העונש ההולם בכל אישום בנפרד, בנסיבות ביצוע העבירות, נע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

אשר לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים.

הנאשם 1 יליד 1997, לחובתו הרשעה קודמת אחת, שעניינה עבירת אלימות חמורה בגינה נדון בבית המשפט לנוער בשנת 2016. בעניינו של נאשם 1 הוגשו שני תסקירים מאת שירות המבחן. ניתן לקצר ולומר ששני התסקירים לא נשאו אופי חיובי, זאת בלשון המעטה. מהתסקיר הראשון עולה שהנאשם שבעבר שיתף הנאשם פעולה עם שירות המבחן באופן חלקי בלבד, והתקשה לשתף פעולה במהלך תקופת האבחון הנוכחית. לצד זאת, בשים לב לנזקקות טיפוליות ולאחר שהנאשם התחייב לשתף פעולה עם שירות המבחן ולהשתלב בכל טיפול שיוצע לו, המליץ שירות המבחן על דחייה של 3 חודשים. בחלוף פרק הזמן שניתן, הוגש מטעם שירות המבחן תסקיר משלים, ממנו עולה שהנאשם סיים אמנם קבוצה טיפולית בחודש ינואר 2020, אולם לא הצליח לגייס כוחות ולשתף פעולה בקבוצה באופן רציף. עוד עולה כי הנאשם נעדר מספר פעמים מהפגישות שנקבעו לו, והציג לשירות המבחן אישורי מחלה על היעדרותו. במהלך תקופת הדחיה מסר נאשם 1 בדיקות שתן, כאשר **בכולן** נמצאה תוצאה חיובית לשימוש בקנביס ובאחת מהן אף עדות לשימוש בהרואין. משהתבקש הנאשם להסביר זאת, צויין שתחילה התקשה לשתף וטשטש את מעורבותו בשימוש פעיל בסמים ורק בהמשך שיתף שהשתמש בקנביס בנסיבות חברתיות, לדבריו, שימוש חד פעמי. הנאשם עמד על כך שלא השתמש בהרואין.

שירות המבחן שיקף לנאשם את הערכתו כי הוא מצוי בסיכון להמשך הדרדרות הן סביב השימוש בחומרים והן נוכח קשריו עם עוברי חוק נוספים בתחום, כאשר עולה פער בין ביטויו של הנאשם באשר לרצון בשינוי ופעולות שנוקט בכיוון זה, לבין תוצאות הבדיקות באופן המעלה שאלה עד כמה הוא מצליח להיעזר בסנקציות ובגבולות המוצבים לו במסגרת ההליך המשפטי. בעקבות שיחה זו זומן הנאשם פעם נוספת למסור בדיקת שתן וכן לפגישת היכרות בקבוצה טיפולית נוספת במסגרת שירות המבחן. למרבה הצער, במועד בו אמור היה להגיע, התקשר הנאשם ומסר כי בשל תנאי מזג האוויר אינו יכול להגיע.

במצב דברים זה, פקפק שירות המבחן בשאלה עד כמה מחויב הנאשם להליך של שינוי, זאת חרף נזקקות טיפולית גבוהה וחרף העובדה שהוא מצוי בסיכון להישנות מעורבות פלילית.

נוכח ההתנהלות המתוארת של נאשם 1, דומה שאין להכביר מלים על כך שפספס את ההזדמנויות שניתנו לו (ובכלל זה

מביא אני בחשבון גם את הקשר עם שירות המבחן במסגרת הרשעתו בתיק משנת 2016).

בכל הנוגע לנאשם 2, מדובר בנאשם יליד שנת 2000, ללא הרשעות קודמות. עם זאת לנאשם חמש הרשעות תעבורה בגין עבירות שונות אותן ביצע במהלך שנת 2017.

התסקיר בעניינו של הנאשם 2 נשא אופי חיובי יותר מהתסקיר של אחיו. מתוך כך נמצא שהנאשם השתלב כבר מגיל 14 בעבודה כקופאי וכסדרן סחורה בסופר, זאת נוכח מצב כלכלי של המשפחה ותמיכתו הכלכלית באימו. עניין זה צוין בהמשך על-ידי אימו של הנאשם ועל ידי הנאשם עצמו במסגרת הטיעונים לעונש שנשמעו היום. יש לציין שהנאשם מוכר לשירות המבחן בגין תיק קודם והופנה לראשונה לשירות המבחן בשנת 2014 בגין עבירות נשק, בגינה נדון לצד מבחן בהמשך כשנתיים ולעונש לצו של"צ. בשנת 2017 הופנה בשנית לשירות המבחן בגין תיק תעבורה שהתנהל נגדו. על פי התרשמות שירות המבחן התקשה הנאשם בעבר לקחת אחריות על התנהגותו הבעייתית ועל בחירותיו השוליות. עוד נקבע שמאחר ולנאשם היה דפוס חזרתי של התנהגות בעייתית והתקשה לקחת אחריות, אין מקום לשלבו בהליך טיפולי. בתסקיר הנוכחי נמצא שהנאשם לא מאופיין בדפוסים שוליים מגובשים וכי הוא הורתע ממעצרו הנוכחי. בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות מסוגי שם והוא השתלב בעבודה מסודרת, שלדברי שירות המבחן, היוותה עבורו "גבול חיצוני משמעותי". בשים לב לכך נמצא שהסיכון שנשקף מן הנאשם, פחת. עוד עולה מהתסקיר שהנאשם החל להשתמש בסמים בגיל 17, אז השתמש בסמים באופן מזדמן כאשר בתקופת ביצוע העבירות היה אינטנסיבי יותר ובתדירות יומיומית. לצד זאת שלל הנאשם התמכרות לסמים. הנאשם הביע נכונות להשתלב בקבוצה טיפולית.

לגבי שני הנאשמים, שהינם אחים, תוארו בתסקירים נסיבות חייהם הקשות, ובכלל זה העובדה שהם גדלו במציאות משפחתית מורכבת, במסגרתה נחשפו כבר מילדותם למעורבות שולית ולשימוש בסמים. כן נאלצו הנאשמים להתמודד עם אובדן אביהם, שנפטר כתוצאה משימוש בסמים. לגבי נאשם 2 נמצא שמות האב אילץ אותו לשאת בתפקידים הוריים, להם טרם בשל.

על אף האמור, ועל אף הקשיים הללו, הצליח הנאשם 2 לתפקד באופן לקין במסגרת הלימודים וביטא שאיפות נורמטיביות לגבי עתידו. בשים לב לאמור, המליץ שירות המבחן להסתפק בעניינו של הנאשם בעונשים של צו של"צ ומאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות. בעניין זה יצוין שחוות דעת שהוגשה בעניינו של נאשם 2 מצאה אותו מתאים לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות.

עוד נתתי דעתי לעובדה ששני הנאשמים הודו בהזדמנות הראשונה, קיבלו אחריות על מעשיהם וחסכו בזמן שיפוטי יקר.

בכל הנוגע לשני הנאשמים, אין חולק על כך שהטלת עונש מאסר בפועל יפגע בהם בהיותם אנשים צעירים שטרם ביצעו עונש מאסר בחייהם. בכל הנוגע לנאשם 2 נתתי דעתי גם להשפעת המאסר על משפחתו, בפרט על אימו, אותה הוא מפרנס ולה הוא מסייע בהתניידות בהיותה נכה. נוסף על כך לקחתי בחשבון את פרק הזמן בו היו נתונים הנאשמים במעצר באיזוק אלקטרוני.

בשים לב לאופי השונה של תסקירי שירות המבחן של שני הנאשמים, מן הראוי היה להטיל עליהם עונשי מאסר לתקופות

שונות בגדרי המתחם העונשי שנקבע, כאשר על נאשם 1 היה מקום להטיל עונש מאסר ארוך מזה שהיה נגזר על נאשם 2.

לצד זאת, הורשע הנאשם 2, בניגוד לנאשם 1, גם בעבירה של **נהיגה תחת השפעת סמים**, עבירה חמורה בפני עצמה, המצדיקה כשלעצמה הטלת עונש מאסר בפועל מוחשי ומרתיע.

כפועל יוצא מכך, התוצאה היא שיש להטיל על שני הנאשמים עונש מאסר לתקופה שווה.

ככל שהדבר נוגע לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשמים, נתתי דעתי לטיעוני הצדדים ולכלל זה לצורך של נאשם 2 ברכב לצורך סיוע בפרנסת המשפחה. עם זאת יש לתת את הדעת שהעבירה בה הורשע, מעבר לעבירת הסחר בסמים, קרי נהיגה בזמן פסילה, מחייב הטלת עונש מינימום של פסילה למשך שנתיים.

אשר לרכיב הקנס, נתתי דעתי מצד אחד לעובדה שהנאשמים ביצעו מספר רב של עסקאות סמים ולפסיקה הנוהגת בעניין זה. מנגד, נתתי דעתי לעונש המאסר אותו עתידים הנאשמים לרצות, למצבם הכלכלי הקשה ולהשפעה של הטלת עונש קנס על אמם.

נוכח כל האמור, אני גוזר על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 15 חודשים, בניכוי הימים בהם ישבו במעצר בין התאריכים 12/01/2019 ועד 03/03/2019.

לבקשת הנאשמים ובא כוחם יחלו הנאשמים לרצות את עונש המאסר ביום 22/03/2020. במועד זה על הנאשמים להתייצב במתקן כליאה "ניצן".

מובהרת לנאשמים האפשרות למיין מוקדם ועל ב"כ הנאשמים לתאם עניין זה מול רשויות שב"ס.

ב. מאסר למשך 8 חודשים אותו לא ירצה כל אחד מהנאשמים אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו על עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

ג. כל אחד מהנאשמים יצהיר על כך שהוא מתחייב שלא לבצע עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו, שאם לא כן ישלם סך של 5,000 ₪. הצהרה תינתן מיד לאחר הקראת גזר הדין.

ד. אני פוסל את נאשם 1 מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 12 חודשים מיום שחרורו.

אני פוסל את נאשם 2 מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 24 חודשים מיום שחרורו.

שני הנאשמים יפקידו את רשיון הנהיגה שלהם במזכירות בית המשפט, טרם כניסתם לריצוי עונש המאסר.

ה. אני פוסל את שני הנאשמים מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, זאת על תנאי שלא יעברו על עבירה לפי פקודת הסמים או על עבירה בה הורשעו במשך שנתיים מיום שחרורם.

ניתן צו כללי למוצגים.

הסמים יושמדו.

אשר לחילוט, מורה על חילוט רכב מסוג מזדה 3 ל.ז. 46-585-14 וכן קטנוע ל.ז. 49-628-13.

בהסכמת המאשימה, כסף מזומן בסך 600 ₪ וכן טלפונים ניידים יוחזרו לידי הנאשמים.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשירות המבחן.

מובהר שתנאי השחרור שנקבעו בעניינם של הנאשמים, וכן הערבויות שניתנו, יעמדו בתוקפם עד כניסת הנאשמים לבית הכלא וישמשו לצורך הבטחת כניסתם לכלא וריצוי עונש המאסר.

לאחר כניסת הנאשמים לבית הכלא, כל סכום שהופקד במסגרת תיק זה או במסגרת אחד מהליכי המעצר הקשורים לתיק זה, יושבו לידיהם, זאת באמצעות בא כוחם.

ניתן והודע היום ח' שבט תש"פ, 03/02/2020 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס, שופט

נאשם 1:

מצהיר שהבנתי את הסברו של בית המשפט בכל הנוגע להתחייבות הכספית.

עמוד 14

נאשם 2:

מצהיר שהבנתי את הסברו של בית המשפט בכל הנוגע להתחייבות הכספית.

הוקלדעלידיאוראלפרץ