

ת"פ 8386/08/17 - מדינת ישראל נגד דניאל מהרי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 8386-08-17 מדינת ישראל נ' מהרי

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דניאל מהרי

הנאשם

ב"כ המאשימה: גב' סיוון פדידה, מתמחה

ב"כ הנאשם: עו"ד שי ויזלברג

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בריבוי עבירות הונאה בכרטיס חיוב אשר בוצעו בחודשים יולי ואוגוסט 2016. באותה עת הגיעו לידיו של הנאשם פרטי כרטיס האשראי של המתלונן והוא ביצע באמצעותם 23 רכישות בתאריכים שונים ובסכומים שונים, ובסך הכל בסכום של כ - 24,800 ₪.
2. הצדדים הציגו הסדר דיוני במסגרתו כתב האישום תוקן, הוסכם כי הנאשם יודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, יורשע ויוכן בעניינו תסקיר מבחן. עוד הוסכם, כי אם יתקבל תסקיר חיובי של שירות המבחן והנאשם יפקיד בקופת בית המשפט סכום של 23,000 ₪ טרם שמיעת הטיעונים לעונש, יקבל הדבר משקל לקולא בעמדתה העונשית של המאשימה.
3. תסקיר מבחן שהוגש ביום 8.1.19 מלמד כי הנאשם בן 23, רווק, אב לשני ילדים קטנים ועובד כאיש מכירות במפעל הפיס. הוריו נפרדו לפני שנים רבות וכל אחד מהם הקים משפחה חדשה. הנאשם מתגורר עם אמו ולהם קשר קרוב, אם כי היא מתקשה להוות עבורו דמות מציבת גבולות. הנאשם סיים שנים- עשרה שנות לימוד, אך כבר מגיל צעיר התרועע עם חברה שולית ונחשף לשימוש בחומרים משני תודעה. הוא לא גויס לצה"ל בשל אי התאמה ולאחר לימודיו עבד בעבודות מזדמנות. במהלך השנים ניהל הנאשם מספר מערכות יחסים זוגיות אשר משתיים מהן נולדו לו ילדים שאינם מתגוררים עמו. הנאשם עשה בעבר שימוש באלכוהול ובשנות נעוריו השתמש למשך תקופה

קצרה בסמים מסוג חשיש ונייס גאי, אך שלל נזקקות טיפולית בתחום זה. הנאשם מוכר לשירות המבחן לנוער מתיק קודם, שבו התקשה לשתף פעולה בטיפול. ביחס לתיק הנוכחי, הוא התקשה לבחון את חומרת העבירה ותיאר כי לא היה מודע לכך שמעשיו הם בעייתיים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מחזיק בעמדה קורבנית ומצטדקת, אך יחד עם זאת, לא התרשם מקיומם של דפוסי עבריינות מושרשים. מנגד ישנה התרשמות לקיומו של סיכון להידרדרות בתחום צריכת חומרים משני תודעה. הנאשם התקשה לקבל אחריות על מעשיו וחסר יכולת לבחון באופן מעמיק את הגורמים העומדים בבסיס מעורבותו בפלילים, אך יחד עם זאת הוא בעל יכולות תפקוד בסיסיות תקינות ויציבות. שירות המבחן התרשם כי העבירות הנוכחיות אינן מאפיינות את אורח חייו השגרתי וכי ההליך הפלילי והמחירים שהוא משלם כתוצאה ממנו, מהווים עבור הנאשם גורם מרתיע ומלמד. מאחר והנאשם שלל נזקקות טיפולית, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית בעניינו.

4. שמיעת הטיעונים לעונש נדחתה כדי לתת לנאשם הזדמנות נוספת להפקיד את סכום הפיצוי עליו הוסכם ובתקופה זו אף הוכן תסקיר משלים. מהתסקיר המשלים עולה כי הנאשם הצליח להתבונן באופן ראשוני בהתנהלותו הבעייתית, ביטא עמדה שונה ביחס למעשיו והביע חרטה, אך עדיין צמצם מחומרת העבירות והשלכותיהן הקשות. שירות המבחן ציין, כי הנאשם מתמודד עם מציאות מורכבת בחייו ונעדר כלים להתמודדות במצבי קושי והדבר מוביל לעיתים לפעול באופן בעייתי ונוגד חוק. הנאשם הביע רצון מילולי להשתלב בטיפול וההתרשמות היא כי המוטיבציה שלו היא חיצונית, אך יחד עם זאת, שירות המבחן המליץ לתת לו הזדמנות טיפולית. הנאשם לא ביקש מבית משפט לנצל הזדמנות זו.

5. המאשימה ביקשה לקבוע בענין הנאשם מתחם עונש הולם שבין ארבעה לשמונה- עשר חודשי מאסר בפועל וביקשה לגזור על הנאשם עונש המצוי באמצע מתחם העונש ההולם, אשר יכול וירוצה גם בעבודות שירות. כן ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם מאסר מותנה ופיצוי לחברת האשראי בגובה של 23,000 ₪. המאשימה הדגישה את הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירה, את הקושי של הנאשם לקבל אחריות על מעשיו ולגלות הבנה לחומרת המעשים, וציינה כי הנאשם לא הפקיד ולו חלק מהפיצוי בקופת בית המשפט.

6. ב"כ הנאשם ביקש לגזור על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, תוך שהדגיש את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, את המצוקה הכלכלית שבה הוא שרוי, שמנעה ממנו להפקיד את הפיצוי המוסכם וביקש לאפשר לנאשם לתמוך בילדיו. בנוסף נטען כי אין מדובר בעבירה שבוצעה בצורה מתוככמת וכי העבירות נבעו מטעות של בעל הכרטיס שהובילה לכך שפרטי הכרטיס נחשפו ברשת.

7. הנאשם בדברו האחרון אמר שהוא מתחרט על המעשים ומבקש לשלם את חובותיו ולהותיר את הדברים מאחוריו.

8. לבקשת ב"כ הצדדים, התבקשה חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות ביחס לנאשם. ביום 14.4.19 הודיע הממונה על עבודות השירות כי הגם שהנאשם זומן לראיון, הוא לא התייצב. הנאשם לא ביקש לנצל הזדמנות נוספת שניתנה לו על ידי בית המשפט להתייצב אצל הממונה על עבודות השירות.

9. השמעת גזר הדין נקבעה ליום 28.4.19 ואולם הנאשם לא התייצב לדיון זה. ההליכים בעניינו הותלו ונקבע כי גזר הדין יושמע לאחר שהנאשם ייעצר.

מתחם העונש ההולם

10. הצדדים התייחסו אל מכלול מעשיו של הנאשם כאל אירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, וכך אעשה גם אני.

11. העבירות שביצע הנאשם פוגעות בקניינו של אדם, בחיי המסחר התקינים וגורמות נזק כלכלי, אשר במקרה דנן נשאה בו חברת האשראי.

12. הנאשם ביצע עבירות רבות מאותו הסוג שנמשכו על פני פרק זמן של כשלושה שבועות. העסקאות שביצע הנאשם באמצעות פרטי כרטיס האשראי של המתלונן כללו בעיקר רכישת ביגוד ומוצרי חשמל. הגם שחלק מהעסקאות כללו תשלום למסעדות, מרבית הרכישות אינן של פרטי קיום בסיסיים, אלא של מוצרי מותרות.

13. אף אם אין מדובר בעבירות שבוצעו בתחום רב, הנזק שגרמו אינו זניח. סכום העסקאות שביצע הנאשם באמצעות פרטי כרטיס האשראי של המתלונן הוא כ- 24,800 ₪. הגם שבסופו של יום מי שנשא בהפסד היה חברת האשראי ולא המתלונן עצמו, מדובר בסכום גבוה מאוד, אשר לא הושב.

14. עיון בפסיקה מלמד כי במקרים דומים נגזרו עונשים שכללו רכיב מרכזי של מאסר בפועל או בעבודות שירות לצד רכיבי ענישה נלווים. ראו למשל רע"פ 617/14 לוי נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו 4.3.14); רע"פ 1579/16 ספיאן נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו 28.2.16); ת"פ (רח') 12587-07-11 **מדינת ישראל נ' דהן** (פורסם בנבו 20.6.12) והערעור עליו בעפ"ג (מרכז) 48029-06-12 **דהן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 4.9.12); ת"פ (נת') 12105-01-13 **מדינת ישראל נ' מסיקה** (פורסם בנבו 25.11.12) והערעור עליו בעפ"ג (מרכז) 32880-11-11 **מדינת ישראל נ' מסיקה** (פורסם בנבו 10.3.13); ת"פ (רמ') 19929-09-13 **מדינת ישראל נ' גולן** (פורסם בנבו 15.6.15) והערעור עליו בעפ"ג (מרכז) 18518-07-15 **גולן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 27.10.15).

15. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מתחיל מארבעה חודשי מאסר בפועל או שבעה חודשי מאסר בעבודות שירות ומגיע עד לשמונה - עשר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי לנפגעת העבירה.

16. משעה שמדובר בעבירות שבוצעו מתוך מניע כלכלי, ישנה חשיבות רבה להטלת ענישה משמעותית בעלת היבט כלכלי, בהיקף שאינו נופל ממהיקף העבירות, על מנת להבהיר כי ביצוע עבירות אינו כדאי. עם זאת, בקביעת מתחם הקנס ההולם, אתחשב, בהתאם למצוות סעיף 40 לחוק העונשין התשל"ז-1977, גם במצבו הכלכלי של הנאשם כפי שהשתקף מתוך תסקיר שירות המבחן ובטיעוני ב"כ הנאשם. לפיכך,

מתחם הקנס ההולם את מעשיו של הנאשם נעבין 5,000 ₪ ל- 10,000 ₪.

17. אשר לסכום הפיצוי, כעקרון ראוי לפסוק פיצוי בגובה הנזק שנגרם. עם זאת, במקרה דנן המאשימה הצהירה לאורך ההליך כי מסכימה להפקדת פיצוי בסכום 23,000 ₪ בלבד, ועל כן לא אחמיר עם הנאשם מעבר לדרישת המאשימה.

העונש המתאים לנאשם

18. שקלתי לזכות הנאשם את גילו הצעיר והודאתו בכתב האישום המתוקן, אשר היה בצידה חיסכון בזמן שיפוטי.

19. עם זאת, כפי שעולה מתוך תסקיר שירות המבחן, הגם שחלה התקדמות מסוימת בהיבט של לקיחת אחריות מצד הנאשם על מעשיו, הוא מתקשה לקבל אחריות מלאה על העבירות ולהבין לעומק את הבעייתיות שבהתנהלותו, עובדה המקימה חשש להישנות המעשים ומחייבת שקילת שיקולי הרתעה אישית, שיבואו לביטוי בתוך מתחם העונש ההולם.

20. אכן, שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו בעל דפוסים עברייניים מושרשים, והוא מביע רצון ושאפות לנהל אורח חיים תקין. עם זאת, הוא נעדר כלים להתמודדות במצבי קושי, ועובדה זו עלולה להובילו לשוב ולהפר את החוק. הגם שלנאשם הוצע טיפול במסגרת שירות מבחן והגם שהוא הביע רצון מילולי פורמלי להשתלב בטיפול, שירות המבחן התרשם כי מדובר במוטיבציה המונעת ממניעים חיצוניים ולא מתוך הבנתו של הנאשם את הצורך בטיפול. עובדה זו, כמו גם העובדה כי התקשה לשתף בעבר פעולה עם טיפול שהוצע לו, מקימות ספק גדול בדבר מידת נכונותו של הנאשם לשתף פעולה כעת עם הליכים טיפוליים, ובדבר יכולתו של טיפול לתרום באופן ממשי לשיקום הנאשם. אעיר כי גם הנאשם עצמו בדבריו לפני לא ביקש לאפשר לו ליטול חלק בטיפול.

21. העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין כעת אינן מעורבותו הראשונה של הנאשם בפלילים. לחובתו הרשעה קודמת בעבירות סחיטה באיומים והפרת הוראה חוקית, בגינן ריצה הנאשם עונש מאסר, שלא הרתיעו מלשוב ולבצע עבירות. בנסיבות אלה, אייחס משקל נמוך בלבד להתרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם אינו נושא בדפוסי התנהגות עברייניים.

22. נתתי משקל מסוים לקולא לנסיבות חייו של הנאשם, אשר על מרביתן לא הייתה לו שליטה, ויש להניח שתרמו לאופן שבו גובשו דפוסי אישיותו והתנהלותו.

23. מכלול השיקולים שפורטו מחייב גזירת עונשו של הנאשם בחלקו האמצעי של מתחם העונש ההולם. סברתי כי העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא מאסר בפועל, ואולם ביקשתי שלא להחמיר עמו מעבר לעמדתה העונשית של המאשימה, שביקשה לגזור עליו מאסר בעבודות שירות. עם זאת, הנאשם לא התייצב לראיון אצל

הממונה על עבודות השירות ומשכך, אין מנוס מלגזור עליו מאסר בפועל. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שישה חודשי מאסר בפועל.
 - ב. חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977.
 - ג. שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה מסוג עוון לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק.
 - ד. פיצוי לחברת האשראי בסך 23,000 ₪. הפיצוי ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 2.10.19 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא ייתרת הפיצוי לפירעון מיידי.
 - ה. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשני תשלומים חודשיים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.8.20, והשני עד ליום 1.9.20.
24. המאשימה תודיע עד ליום 15.9.19 מהם פרטי חברת האשראי שלטובתה יופקד הפיצוי.
25. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.
26. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.
- ניתן היום, ט' אלול תשע"ט, 09 ספטמבר 2019, בנוכחות הצדדים.