

ת"פ 8419/05/16 - מדינת ישראל נגד רן אלמלא, מיטל שמחה אלמלא

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון
ת"פ 8419-05-16 מדינת ישראל נ' אלמלא ואח'

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. רן אלמלא

2. מיטל שמחה אלמלא

הנאשמים

גזר דין
(לנאשם 1)

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של גניבה בצוותא חדא בידי עובד ממעביד, עבירה בניגוד לסעיפים 29+391(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן הנאשם עבד כנהג משאית. ביום 12.7.15 וכן פעמים בודדות נוספות במהלך ארבעת החודשים שקדמו לתאריך זה, גנבו הנאשם ואשתו סולר לרכב ממקום עבודתו של הנאשם בכך שהנאשם שאב מתוך המשאית עליה עבד סולר לתוך ג'ריקנים והעבירם למונית של אשתו אשר הגיעה למקום עם רכבה. שווי הסולר שנגנב מוערך בסך של כ-9,000 ₪.

הסדר הטיעון

2. ביום 13.7.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יורשע ויפנה לשרות המבחן לקבלת תסקיר. עמדת המאשימה למאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. עוד סוכם שהצדדים יטענו באופן פתוח לאחר קבלת התסקיר.

תסקיר שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 11.12.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 34, נשוי ואב לשלושה, עובד כנהג מונית. סיים 10 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא כנהג ומשרת עד היום במילואים. מזה כארבע שנים עובד כנהג מונית שכיר בחברת המוניות שבבעלות אשתו. הנאשם נעדר עבר פלילי, בעל עמדות ושאיפות נורמטיביות ומגלה אחריות כבעל משפחה. שירות המבחן התרשם כי העבירה בוצעה על רקע קשיים כלכליים וציין כי הנאשם הפסיק את ביצוע העבירה רק לאחר גילוייה ולא מתוך הבנה שבמעשיו פוגע עמוד 1

במעסיקו ועובר על החוק. עם זאת הנאשם הביע חרטה על מעשיו, והבין את חומרתם. שירות המבחן המליץ על ענישה חינוכית בדמות של"צ לצד מאסר מותנה ופיצוי למתלונן.

טיעונים לעונש

4. ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירה, לערכים המוגנים שנפגעו, לכך שהעבירה בוצעה תוך ניצול האמון שנתן בו המעביד, נמשכה מספר חודשים ובוצעה בשיטתיות ובתחכום. טענה שהפגיעה בערכים המוגנים משמעותית. לדבריה מתחם העונש ההולם נע בין 6-12 חודשי מאסר, טענה כי אין הצדקה לסטות מהמתחם, לפיכך ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן ועתרה להשית על הנאשם ענישה ברף התחתון של המתחם, קרי 6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, פיצוי והתחייבות.
5. ב"כ הנאשם ציין שהנאשם נעדר עבר פלילי, נשוי ואב ל-3. נושא בעול הפרנסה. לדבריו הנאשם הפנים את חומרת מעשיו, העבירה בוצעה בתקופת שפל בחייו. נגרמו לו נזקים כתוצאה מביצוע העבירה שכן פוטר ללא פיצויים. סיכוי אפסי שיחזור על מעשיו. לדבריו הטלת מאסר בעבודות שירות תפגע ביכולתו לכלכל את משפחתו. לפיכך ב"כ הנאשם עתר לאמץ את תסקיר שירות המבחן ולהטיל על הנאשם של"צ ועונשים נלווים.
6. הנאשם ביקש לומר דברים. הנאשם מצטער על מעשיו, ציין שיקבל כל החלטה של בית המשפט, שיתף שבעקבות האירוע פוטר מעבודתו, שעשה טעות ועובד כיום כנהג מונית.

דין

מתחם העונש ההולם

7. **הערך המוגן** הנפגע בעבירה של גניבה ממעביד הוא הגנה על רכושו של אדם והגנה על אמון מעביד בעובדו.
8. **מידת הפגיעה בערך המוגן** היא ברף הבינוני בשים לב לנסיבות הגניבה ולכך שהצטברה לסך של כ-9,000 ₪.
9. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בחנתי את התקיימותן של הנסיבות המפורטות בסעיף 40ט(א) לחוק העונשין:

א. מכתב האישום עולה כי קדם תכנון מוקדם לביצוע העבירה, הנאשם הגיע עם רכב מעבידו ליער המלאכים, למקום זה הגיעה גם אשתו עם רכבה, הנאשם הצטייד בג'ריקנים, שאב מהמשאית סולר לתוך הג'ריקנים והעבירם לאשתו.

ב. נתתי דעתי לכך שהעבירות בוצעו בצוותא וכי חלקה של אשתו אף הוא משמעותי, שכן הסולר שנגנב נמסר לה ויועד לשמש את החברה שבבעלותה. אף היא הגיעה למקום בו התבצעה העבירה.

ג. הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירה והנזק שנגרם בפועל, הוא פגיעה במצבו הכלכלי של העסק

ופגיעה ביכולת המעסיק ליתן אמון בעובדיו. נתתי דעתי לכך שעל פי כתב האישום המתוקן הסכום שנגנב הגיע לכדי 9,000 ₪.

ד. הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה: נתתי דעתי לאמור בתסקיר שירות המבחן כי לדברי הנאשם מצבו הכלכלי הקשה בשל החובות אליהם נקלע פגע בשיקול דעתו.

ה. יכולת הנאשם להבין את מעשיו ולהימנע מעשייתם: הנאשם הבין את המעשים ויכול היה להימנע מעשייתם.

ו. נתתי דעתי לכך שהנאשם ניצל לרעה את האמון שניתן בו, את הגישה שניתנה לו לרכבו של מעסיקו.

10. באשר לשיקולי הענישה בעבירה של גניבה בידי עובד ראו ע"פ 3587/12 דדון נגד מדינת ישראל, שם דובר בעובדת שגנבה כספים ממעבידה:

"בית משפט זה עמד לא אחת על כך שיש ליתן משקל רב לשיקול ההרתעת, תוך מתן משקל מופחת לנסיבות אישיות, במסגרת שיקולי הענישה בעבירות "כלכליות" אשר מבוצעות עבור בצע כסף ואשר כוללות שליחת יד לכספי המעביד או לכספי הציבור, על מנת ליידע עבריינים פוטנציאליים כי "הסיכון גובר על הסיכוי".

ראו גם דבריו של בית המשפט המחוזי בע"פ (ת"א) 72220/04 מדינת ישראל נ' כהנים מרדכי:

"אפשר וצריך לדרוש ממעסיק שינקוט אמצעי הגנה מרביים כדי לשמור על רכושו, כנגד גנבים "מן החוץ" - אך קשה אם לא בלתי אפשרי, להתגונן מראש כנגד עובד "מבפנים", שבתוקף תפקידו ומכוח האימון שהמעביד רוחש לו - יש לו גישה טבעית לרכושו של המעביד. על כן, מתחייבת ענישה מחמירה ומרתיעה".

11. בחינת מדיניות הענישה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסרים מותנים ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות. ראו למשל:

• רע"פ 5540/15 גאוי נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.8.15) - 8 חודשי מאסר (עובדתמשקבית גנבהמבקשת גנבה פנקסישיקיםוהשתמשהבמרמהב- 71 שיקים. רכשה מוצרים ושירותים בסךכוללשל 105,506 ₪).

• רע"פ 1960/15 ברוקס נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.3.15) - 8 חודשי מאסר (עובד בחברת לאחזקת מבנים קיבל 191 פעמים תשלומים בסכומים שונים מדיירים, הנפיק חשבוניות פיקטיביות וגנב ממעבידו סך כולל של 75,334 ₪).

• רע"פ 8360/11 שפיגלר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 14.11.11) - 24 חודשי מאסר (כמנהלת כספים בסניף בטל"א גנבה 363,567 ₪ מכספי בטל"א).

• רע"פ 3153/10 שבתשולי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 29.4.10) - 8 חודשי מאסר - (עובד במפעל תכשיטים כמלטש גנב בשלוש הזדמנויות שונות ממעבידו תכשיטי זהב בסכום כולל של 2,000 דולר).

• עפ"ג (י-ם) 6567-03-15 קריקוריאן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.8.15) - מאסר על תנאי ו-עמוד 3

220 שעות של"צ (עובד בנק הדואר זייף בשתי הזדמנויות חתימות של 2 לקוחות וגנב מחשבונם סכום כולל של 3800 ₪. כמו כן גנב מקופת הבנק 520 דולר.)

ע"פ (ת"א) 20466-10-14 **אילטוב נ' מדינת ישראל - 4 ח' ע"ש** (פורסם בנבו, 25.2.15), (קופאי בסופר גנב ממעבידו בסך של 10,000 ₪. על ידי ביצוע החזרים של מוצרים לחנות ונטילת הכסף).

ע"פ (י-ם) 9725-02-14 **קורסיה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.3.14), 50 ימי מאסר בעבודות שירות (פקידה בלשכת הסחר גנבה ממעבידה סך של 66,499 ₪ שהתקבל מלקוחות).

עפ"ג (י-ם) 11681-02-14 **חביב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.3.14) - 14 חודשי מאסר(נהגמשאיתבחברת הובלות גנב עשרותפעמיםחומרבינייןשבבעלותמעסיקתו בשווי של 150,000 ₪).

עפ"ג 40674-04-13 **מדינת ישראל נ' קטש ואח'** (פורסם בנבו, 11.7.13) - מאסר על תנאי ו- 400 שעות של"צ (עובד מפעל בטחוני גנב מהמפעל, במהלך עבודתו, גרגרי זהב שנפלטו בעת היצור, בשווי כולל של 190,000 ₪).

ע"פ (מח' י-ם) 4384-09-12 **שולם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 2.1.13) - מאסר על תנאי - (הנאשם קיבל עבור החברה בה עבד סכומי כסף בשלוש הזדמנויות, עבור הזמנת סחורה בסכום כולל של כ- 2,500 ש"ח, ולקח אותם אל כיסו).

עפ"ג (ב"ש) 6704-09 **בלוסטוצקי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.3.10) - 4 חודשי מאסר בעבודות שירות (קופאי בבנק גנב מקופת הבנק סכומי כסף שונים המסתכמים לסך של 35,000 ₪).

עפ"ג (מרכז) 3452-04-15 **טמירוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.6.15), נדחה ערעורה של הנאשמת אשר נדונה ל- 45 ימי מאסר בעבודות שירות (עובדת משק בית גנבה טלפון סלולרי השייך למתלוננת. ועשתה בו שימוש בסך כולל של 5,233 ₪. הנאשמת צירפה תיק נוסף של גניבת כסף מזומן בסך 4,400 ₪ ממעבידה).

ת"פ (ק"ג) 13457-02-14 **מדינת ישראל נ' חלפסקי** (טרם פורסם, 30.3.15), הנאשם גנב ממעבידו 6 מכלי סולר המכילים סולר בשווי של 600 ₪, נדון במסגרת הסדר לצו של"צ ללא הרשעה.

ת"פ (ק"ג) 45818-03-12 **מדינת ישראל נ' אברמוביץ ואח'** (14.7.15), 5 נאשמים שהועסקו כנהגים בחברת משאיות, קשרו קשר לגנוב דלק ממעבידם וביצעו ריבוי עבירות של גניבת דלק מהמעביד בסכום כולל משוער של למעלה מ- 50,000 ₪. נדונו לצו של"צ והתחייבות, ללא הרשעה.

ת"פ (רמלה) 6716-08-14 **מדינת ישראל נ' ברוך** (פורסם בנבו, 18.1.16), מאסר על תנאי ושלצ בהיקף 320 שעות (עובד קו חלוקה גנב מוצרים בשווי 3242 ₪).

ת"פ (ק"ג"ת) 57719-11-12 **מדינת ישראל נ' דויטאשוילי** (פורסם בנבו, 3.9.13) - 4 חודשי מאסר בעבודות שירות (עובד בחברת קייטרינג גנב מספר פעמים ארגזי בשר ממעבידו. באחת מהפעמים מכר אותם בסכום של 12,000 ₪).

ת"פ(אילת) 44417-07-12 **מדינת ישראל נ' פדידה** (פורסם בנבו, 4.2.15), 3 חודשי מאסר בעבודות שירות (פקידה במלון ביטלה הזמנות של לקוחות ונטלה לעצמה את כספי התמורה ששילמו אורחי המלון

בסך 15,000 ₪).

ת"פ (רמלה)

33034-12-11 **מדינת ישראל נ' אהרון** (31.3.14) של"צ ופיצוי ללא הרשעה לנאשם שגנב בהרבה הזדמנויות סולר ממקום עבודתו, בכך שתדלק בתחנת הדלק של בית החולים סולר עבור רכבו בסכום הנאמד ב-4,000 ₪.

ת"פ (רמלה) 55418-10-10 **מדינת ישראל נ' גל** (פורסם בנבו, 7.12.14) - מאסר על תנאי ושל"צ בהיקף 400 שעות (עובד "ילו" גנב מקופת החנות כסף מזומן וכן מוצרים בשווי כולל של 12,000 ₪).

ת"פ (י-ם) 23813-09-10 **מדינת ישראל נ' גובראן** (פורסם בנבו, 16.1.12) - מאסר על תנאי ו-300 שעות שלצ (הנאשם, מנהל סניף מקדונלדס ביטל במספר רב של הזדמנויות רישום של עסקאות ששולמו במזומן והקליד תחתן, באופן ידני, פרטים של כרטיסי חיוב של לקוחות אשר קנו במקום בעבר - סכום הגניבה הצטבר לסך של 48,780 ₪).

ת"פ (ת"א) 31945-01-10 **מדינת ישראל נ' גבר** (פורסם בנבו, 8.9.11) - מאסר על תנאי ומבחן (עובדת ניקיון בסופר פארם גנבה 4300 ₪ מפדיון הסניף).

ת"פ (עכו) 7635-07-08 **מדינת ישראל נ' קריחלי** (פורסם בנבו, 5.10.10) - 3 חודשי מאסר בעבודות שירות (גנבה כספים ממעבידה ב-12 מקרים שונים, ובסכום כולל של כ-53,000 ₪).

12. לאחר שבחנתי את כל האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לאירוע בנסיבותיו נע ממאסר מותנה ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

13. לא מצאתי הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

14. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

- זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות במעשיו בהזדמנות ראשונה.
- זקפתי לזכותו את היותו נעדר עבר פלילי.
- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שעולות מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני ההגנה.
- לקחתי בחשבון את תרומתו של הנאשם לחברה ולמדינה בין היתר בשירותו הצבאי ובשירות המילואים.
- לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם פוטר מעבודתו בעקבות ביצוע העבירה.
- לקחתי בחשבון את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה (כשנתיים וחצי).
- לקחתי בחשבון את המלצתו העונשית של שירות המבחן ואת הערכתו כי ענישה בדמות של"צ יהיה בה כדי להפחית הסיכון להישנות העבירה.

לקחתי בחשבון את העונש שהוטל על הנאשמת הנוספת בתיק זה, אשתו של הנאשם, ואשר אף היא חוייבה בתשלום פיצויים למתלונן.

15. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי לאמץ את המלצתו העונשית של שירות המבחן, להטיל על הנאשם ענישה ברף התחתון של המתחם בכל הנוגע לרכיב המאסר ולאזן את תמהיל הענישה ברכיב של"צ בהיקף משמעותי וברכיבים נוספים.

עונשו של הנאשם

16. לאור האמור, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר על תנאי בן 4 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור כל עבירת רכוש.

2. קנס בסך 2000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-4 תשלומים שווים חודשיים ורצופים החל מיום 1.6.19. כל תשלום יזקף ראשית לכל על חשבון הפיצוי.

3. פיצוי בסך 7000 ₪ למתלונן איסכור מתכות ופלדות בע"מ.

הפיצוי ישולם ב-14 תשלומים שווים חודשיים ורצופים החל מיום 1.3.18.

4. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירת רכוש והכל תוך שנתיים מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

5. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 240 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ יבוצע במרכז הקהילתי החדש בקרית גת בתפקיד אחזקה בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שרות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ככל שיש מוצגים יושמדו בחלוף תקופת הערעור.

העתק גזר הדין לעו"ד סמילה.

ניתנה והודעה היום כ"ז טבת תשע"ח, 14/01/2018 במעמד הנוכחים.

