



ת"פ 8441/11/21 - מדינת ישראל נגד אברהם בצלאל

בית משפט השלום ברמלה

16 מרץ 2023

ת"פ 8441-11-21 מדינת ישראל נ' בצלאל

לפני	כבוד השופטת אילה אורן
	המאשימה
	נגד
הנאשם	אברהם בצלאל

גזר דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של גניבה בידי מורשה, לפי סעיף 1393(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. מכתב האישום המתוקן עולה, כי הנאשם עבד בדואר ישראל כממין דואר, בסניף "ליגד סנטר" בעיר מודיעין (להלן: "הסניף"). במהלך החודשים ינואר עד אפריל בשנת 2020, במספר מועדים שאינם ידועים במדויק, אך לרבות בימים 7.4.2020, 16.4.2020 ו-19.4.2020, בעת שעבד הנאשם בסניף, הוא נכנס לחדר מיון הדואר, חיפש ומצא מעטפות שהכילו "תווי שי" טעונים בסכומי כסף שונים, פתח את המעטפות ונטל את תכולתן לכיסו. במועדים שונים עשה הנאשם שימוש בתווי השי שגנב, לרבות ביום 28.4.2020, בכך שרכש באמצעותם מוצרי מזון וציוד פרטי בחנות "ויקטורי" בראשון לציון, בשווי של מאות שקלים. הנאשם גנב בדרך זו "תווי שי" בשווי אלפי שקלים בודדים. לאחר שהתגלה דבר הגניבה, החזיר הנאשם "תווי שי" גנובים שהיו בכיסו וברכבו באותה עת, בהם טרם עשה שימוש, בשווי כולל של 2,185 ₪.

תסקיר שירות המבחן

3. שירות המבחן בתסקירו מיום 20.10.2022 ו-8.1.2023 התייחס לנסיבותיו של הנאשם, בהיותו בן 53 ואב ל-6 ילדים (בני 11 עד 25), נעדר עבר פלילי, שמתגורר עם משפחתו בתל אביב. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, שירת שירות צבאי מלא כאפסנאי, ובמילואים עד גיל 40. אשת הנאשם עובדת בתחום הניקיון, ואחד מילדיו משולב בבית ספר לחינוך מיוחד, בשל לקויות למידה ומנת משכל גבולית. הנאשם עבד בדואר מאז שנת 1997, אך מאז ביצוע העבירות בשנת 2020 הושעה מעבודתו, והתקיים ממשכורת מצומצמת של עובד מושעה עד שפוטר ביום 4.1.2023 עקב צמצומים. כיום, מתמודד הנאשם עם חובות, וגרירת הלוואות מהבנק.
4. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, הנאשם שיתף את גורמי הטיפול כי באותה תקופה היה נתון במצוקה כלכלית ונפשית קשה, וכי הוא השתמש בתווי השי שגנב לרכישת מוצרי מזון בסיסיים עבור משפחתו, מתוך "צורך



הישרדותי", ולא חשב על השלכות מעשיו כלפי הנפגעים. הנאשם הביע חרטה וצער עמוקים וכנים מול גורמי הטיפול, לצד נכונות לפצות את הנפגעים ממעשיו. אשר על כן, שירות המבחן התרשם כי הנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, לצד חרטה ובושה. הנאשם שלל דפוסי התנהגות של עבריינות מרמה וכן שלל צורך טיפולי, חרף המלצת שירות המבחן, ומסר כי הוא הורתע מההליך הפלילי ולמד את לקחו. בין היתר, בשל מאפייני אישיותו של הנאשם, נטילת אחריות מלאה, אך העדר טיפול, העריך שירות המבחן את רמת הסיכון מביצוע עבירות דומות כבנונית.

5. אשר לסוגיית אי ההרשעה, בהעדר נזק קונקרטי, המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצויים לנפגעים.

תמצית טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

6. ב"כ המאשימה עוה"ד ליאור אחרק, הפנתה לנסיבות המקרה בהן ביצע הנאשם את העבירות במספר הזדמנויות במשך חודשים, תוך ניצול תפקידו וגישתו לכספי ציבור, הפנתה לפסיקה, ועתרה להשית על הנאשם עונש של 6 חודשי עבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי, בהתחשב בהודאתו ובנסיבותיו האישיות.
7. ב"כ הנאשם עוה"ד איתי רוזין, טען שיש לזקוף לזכות הנאשם את העובדה שהוא הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה בכתב אישום שתוקן לקולה, וכי מעשי הגניבה מסתכמים באלפי שקלים בודדים, מאז חלפו 3 שנים, הנאשם עשה טעות עליה הוא מצר עד מאוד, הודה במיוחס לו והוא נעדר עבר פלילי מכל סוג. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר ולכך ששירות המבחן התרשם כי הנאשם חש בושה ואכזבה עצמית, וכי החקירה המשטרתית, בפני עצמה, הייתה עבורו גורם מרתיע מאוד.
8. הוסיף ב"כ הנאשם והפנה למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ומשפחתו, ולכך שהוא מפרנס משפחה בת 6 ילדים כששניים מהם לומדים בחינוך מיוחד. כן ציין הסניגור שהנאשם עבד 23 שנים בדואר לשביעות רצונם המלאה של המעסיקים, וכי מדובר בכישלון בודד שנבע ממצב כלכלי קשה ביותר. אשר למצבו הכלכלי עתה, הפנה ב"כ הנאשם למסמכי בנקים בהתייחס להלוואות שנטל הנאשם (טל/2).
9. הסניגור הדגיש כי כיום הנאשם פוטר מהדואר ועובד בעבודות ניקיון מזדמנות, כך שמאסר בעבודות שירות יטיל עליו אסון כלכלי כבד, ולפיכך עתר למאסר מותנה וקנס או פיצוי.
10. הנאשם בדבר לעונש ביקש מבית המשפט להקל עליו, כי הוא חי במשפחה של שמונה נפשות. ב"כ הנאשם הגיש מכתבים שכתב הנאשם ונושאים תאריכים מיום 2.5.2021 ו- 1.6.2020 בהם פנה הנאשם לנציבות המדינה, התנצל מעומק ליבו על מעשיו, סיפר בגלוי על מצבו הכלכלי והנפשי הקשה והתחנן להחזרתו לעבודה על מנת שיוכל לפרנס את משפחתו.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

11. הנאשם פגע במעשיו בערכים המוגנים של שמירה על רכוש הציבור, ומעילה באמון שניתן בו כעובד ציבור המורשה לעסוק בדברי דואר. בתוך כך פגע באמון הציבור בדואר ישראל ובמהלך העסקים התקין. בע"פ 1784/08 **ישראל פרי נ' מדינת ישראל**, פסקה 51 (5.2.2009), עמד בית המשפט העליון על חומרתה של



עבירת גניבה בידי מורשה, שהעונש הקבוע בצדה הוא 7 שנים, כדלקמן:

"כאמור, "העבירה של גניבה בידי מורשה אינה עבירה העומדת בפני עצמה, אלא עבירה המהווה מקרה פרטני של עבירת הגניבה, שבנסיבותיו המיוחדות בחר המחוקק להחמיר עם מבצע העבירה, בשל הפגיעה באמון אשר הצטרפה למעשה הגניבה" (ע"פ 2597/04 רויטמן, בסעיף 47). מכך אנו למדים, שעבירת הגניבה בידי מורשה היא למעשה גניבה "בנסיבות מחמירות", "והנסיבות המחמירות נעוצות בעיקרו של דבר בכך שהדבר נושא הגניבה נמסר לחזקת ה-'גנב' על רקע של יחסי אמון בינו לבין הבעלים" (קדמי, בעמ' 707).

12. על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות גניבה בידי מורשה ניתן ללמוד מהפסיקה הרלוונטית לענייננו בשינויים מחוייבים, כדלקמן:

א. בע"פ (נצרת) 64456-02-18 **עזאיזה נ' מדינת ישראל** (2.5.2018), נדחה ערעורו על העונש של נאשם שהורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של קבלת דבר במרמה וגניבה בידי מורשה, בהיותו סוכן של דואר ישראל ומפעיל סניף דואר, שקיבל במרמה 3,678 ₪, במסגרת תפקידו. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין מאסר על תנאי לבין 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, וגזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪.

ב. בעפ"ג (מרכז- לוד) 42908-08-15 **מדינת ישראל נ' ברק** ועפ"ג (מרכז לוד) 5535-09-15 **ברק נגד מדינת ישראל** (8.3.2016), נדונו ערעור המדינה על קולת העונש, וערעור הנאשמת על אי ביטול הרשעתה, בגין גניבה של שיקים מלקחותיה בהיותה מנהלת חשבונות, בסכום כולל של 22,476 ₪. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל, ובשל טעמי שיקום, העדר עבר פלילי והיות שהכסף הוחזר במלואו, חרג ממתחם העונש ההולם והשית על הנאשמת 300 שעות של"צ לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשמת, וקיבל את ערעור המדינה באופן חלקי כך שעונשה הוחמר והועמד על חודשיים מאסר בדרך של עבודות שירות.

ג. בעפ"ג (חיפה) 9046-09-15 **אגבריה נ' מדינת ישראל** (19.11.2015), הורשעה הנאשמת על יסוד הודאתה בכתב אישום בעבירות של גניבה בידי מורשה, וריבוי עבירות של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות, ושימוש בו. הנאשמת עבדה כמנהלת חשבונות בבית ספר, ובמסגרת תפקידה במספר הזדמנויות גנבה סכומי כסף מבית הספר בסך כולל של כ-310,000 ₪. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ובשל נסיבות אישיות לקולה לרבות החזרת כל סכום הגניבה, חרג ממתחם הענישה, וגזר על הנאשמת 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית. הנאשמת הגישה ערעור על החלטת בית משפט קמא שלא להרשיעה, אולם ערעורה נדחה.

ד. בע"פ (ת"א) 19461-02-15 **ברדוגו נ' מדינת ישראל** (13.7.2015), נמחק בהסכמה ערעור שהגיש נאשם, בהתאם להמלצת בית המשפט, בגין הרשעת הנאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירה של גניבה בידי מורשה, בכך ששלח יד בסכום של 100,000 ₪ שנמסר לו על-ידי חברו בשלושה שיקים. בית המשפט השלום נתן דעתו לכך שהמעשים בוצעו עקב משבר כלכלי של הנאשם, והחזיר את רוב הכסף, קבע מתחם שנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר,



וגזר על הנאשם שהוא נעדר הרשעות קודמות 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

ה. בת"פ (רחובות) 30928-11-17 **פרקליטות מחוז מרכז נ' אזולאי** (27.1.2019) (פסיקה שהגישה ההגנה) נדונה נאשמת שעבדה כסוכנת בנק הדואר והייתה מורשית לפעול בחשבונות לקוחותיה, בביצוע גניבה בידי מורשה וזיוף מסמך בכוונה לקבל דבר במרמה, בכך שגנבה מחשבון של לקוחה 34,100 ₪ (לאחר גילוי הגניבה החזירה הנאשמת את מלוא סכום הגניבה). בית המשפט דחה את המלצת שירות המבחן לביטול ההרשעה, אולם לנוכח גילה הצעיר של הנאשמת (אם לפעוט הרה מצפויה ללדת), העדר עבר פלילי, שיהיו לא מוצדק בהגשת כתב האישום, תסקיר חיובי וחלופי זמן ניכר מביצוע העבירה השית עליה מאסר מותנים, של"צ בהיקף 220 שעות, ורכיבים כספיים.

ו. בת"פ (נתניה) 3595-03-16 **אלון נ' מדינת ישראל** (16.9.2017) (פסיקה שהגישה ההגנה), נדונה נאשמת שהורשעה לפי הודאתה בעבירות גניבה בידי מורשה, ורישום כזב במסמכי תאגיד, בכך שבמשך כשנה וחצי עבדה כמנהלת חשבונות בעמותה ממנה גנבה כספים שמייעדים להפקדה, בסך כולל של למעלה מ- 170,000 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם "שעיקרו מאסר בפועל, אך בהחלט ניתן לקבוע כרף תחתון שלו מאסר בפועל לתקומה המירבית המאפשרת עבודות שירות". בשל נסיבותיה האישיות הקשות של הנאשמת, החזרת מרב הסכום שנגנב, נטילת אחריות, ונוכח שיקולי שיקום משמעותיים, סטה בית המשפט מהמתחם וגזר עליה עונשי מאסר מותנים משמעותיים, של"צ בהיקף 500 שעות, ותשלום פיצויים בסך 59,000 ₪.

13. בהתחשב בפסיקה הנוהגת ובנסיבות המקרה דנן, משגנב הנאשם לאורך תקופה של כארבע חודשים בשנת 2020 תווי שי מתוך דברי דואר שהגיעו לידיו כעובד במיין דואר, לאחר שחיפש ואיתר אותם, ובכך מעל באמון שניתן בו כמורשה לעסוק בדברי דואר, ובהתחשב בסכומי הגניבה שהצטברו לסך של אלפי שקלים בודדים, ונוכח העוקץ החריג שבעבירת גניבה בידי מורשה, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין **מאסר קצר מאוד שיכול שירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל**.

גזירת העונש בתוך המתחם

14. הנאשם נעדר עבר פלילי, נטל אחריות מלאה על מעשיו, עוד בטרם הגשת כתב האישום, והוא מכה על חטא ומביע בושה וחרטה עמוקה.

15. לנאשם נסיבות חיים מורכבות, בהיותו בן 54, אב ל- 6 ילדים (בגילים 11 עד 25), שניים מילדיו לומדים במסגרות לחינוך מיוחד, הוא ואשתו מתפרנסים בדוחק מעובדות ניקיון, והם מתמודדים עם חובות כבדים. מצבו הכלכלי של הנאשם ולחץ נפשי עמדו לדבריו ברקע לביצוע המעשים, ובהקשר זה אין חולק כי הוא השתמש בתווי השי שגנב לצורך קניית מוצרי מזון.

16. מצבו הכלכלי של הנאשם הלך והחמיר מאז המקרה דנן, שכן הוא הושעה מתפקידו למשך תקופה ארוכה, היה מחוסר מעש והדבר נתן אותותיו גם על מצבו הנפשי לאורך זמן. לבסוף פוטר הנאשם לאחרונה מדואר ישראל, כנטען - עקב צמצומים.

17. אמנם הנאשם לא עבר הליך טיפולי הגם שזה הוצע לו, ושירות המבחן חיווה דעתו כי הסיכון לביצוע עבירה



דומה מצד הנאשם בינוני, התרשמתי כי הנאשם הורתע עד מאוד מההליכים שהתנהלו נגדו - המשמעותי והפלילי, וכי הוא שילם עליהם מחיר רגשי וכלכלי כבד, כעולה מטעוני בא כוחו מהמכתבים הכנים ששלח לנציבות שירות המדינה (טל/1).

18. מאז ביצוע העבירות חלפו כשלוש שנים, ונגד הנאשם לא נפתחו תיקים חדשים כלשהם, והוא מנסה עתה לחזור לתפקוד כמפרנס עיקרי למשפחתו. מכל הטעמים הללו, מצאתי לגזור על הנאשם עונש בתחתית מתחם הענישה.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 45 ימים אותו יישא הנאשם בעבודות שירות, החל מיום 1.5.2023 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות). על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת ברקאי, ברח' לוחמי בית"ר 6 בעיר רמלה, באותו מועד בשעה 08:00. הנאשם מוזהר כי עליו לקיים את הוראות הממונה על עבודות השירות, אחרת יכול שיופקע העונש כך שירצה אותו במאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע, למשך 3 שנים, מסיום ריצוי עבודות השירות.

ג. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למשך 3 שנים, מסיום ריצוי עבודות השירות.

ד. הנאשם ישלם פיצוי לדואר ישראל בסך של 3,000 ₪, שישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים הנ"ל מיום 1.5.2023 ובכל ראשון בחודש שלאחריו. ככל שקיימת לטובת הנאשם הפקדה בתיק זה או בתיק קשור אליו, בהסכמת הנאשם, היא תקוזז מהפיצויים והיתרה תושב לו כפוף לכל דין, לרבות עיקול. תשלום הפיצוי יעשה ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדרכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000. או במזומן בסניפי בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד.

המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ג אדר תשפ"ג, 16 מרץ 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד ליאור אחרק, הנאשם ובא כוחו

עמוד 5



עוה"ד איתי רוזין.