

## ת"פ 8929/11/13 - מדינת ישראל נגד נ א

בית משפט השלום בחדרה

18 ספטמבר 2016

ת"פ 8929-11-13 מדינת ישראל נ' א

בפני כב' השופט אביהו גופמן, שופט בכיר  
מאשימה מדינת ישראל  
נגד  
נאשם נ א

### החלטה

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין ביצוע עבירה של תקיפה שגרמה חבלה של ממש לבת זוג. ב"כ הנאשם טענה שהמדובר בנאשם שהינו בלתי כשיר לעמוד לדין וזאת בשל חוות דעת שניתנה בתיק אחר (ת.פ. 30468-04-13) וכן ע"פ חוות דעת שהוגשה בתיק זה. בהחלטות קודמות שניתנו בתיק זה קבעתי שיש לקבל חוות דעת של ועדת האבחון, טרם מתן החלטה.
  2. בפרוטוקול שהועבר לבימ"ש ע"י ועדת האבחון, הועדה החליטה שהנאשם יכול להבחין בין טוב לרע ומבין את משמעות ותוצאות מעשיו, מבין את תפקוד בימ"ש ולמרות קשיים קוגניטיביים משמעותיים, הועדה התרשמה, שלא קיימת פגיעה בתחום השיפוט וההבנה והנאשם כשיר לעמוד לדין.
  3. בדיון שהתקיים בתאריך 13.9.16 ביקשה ב"כ הנאשם לזמן את כל חברי הועדה לחקירה על חוות הדעת.
  4. כבר מיד אציין כי דין הבקשה להידחות. קביעת הועדה אינה בגדר חוות דעת אלא קביעה במסגרת החלטה כאשר מדובר בועדה סטטוטורית. על החלטת הועדה ניתן להגיש ערר בפני ועדת ערר בבימ"ש שלום בחיפה.
- כב' השופט קדמי בספרו "סדר הדין בפלילים (מהדורת 2009) בעמ' 2002 מצוין כי עורכי חוות הדעת, קרי: חברי ועדת האבחון אינם נקראים לחקירה שכנגד אך אין מניעה להגיש חוות דעת נגדית של מומחים בנושא.

כב' השופטת מוהר, בתיק 33644-12-11, קבעה בהחלטתה שלנוכח מעמדה הסטטוטורי של ועדת האבחון אין מקום להיעתר לבקשה אך ניתן להגיש חוות דעת נגדית או בקשת הבהרה, וחוזרת על קביעת כב' השפט קדמי בספרו.

בת.פ. 3795-04 מ"י נ' עמאר (שלום חיפה) קבע בימ"ש שנאשם יכול לפעול ולערור על החלטת האבחון תוך שהוא מפנה לחוות דעת של מומחה מטעמו.

6. ככלל, סבור אני שאין מקום לזמן את חברי הועדה לחקירה על החלטת הועדה כפי שגם לא ניתן לזמן חברי ועדות של ביטוח לאומי לחקירה על החלטת הועדה של המוסד.

7. במצטבר מכל האמור לעיל, אני דוחה את בקשת ב"כ הנאשם לזימון חברי הועד לחקירה על החלטת הועדה.

ב"כ הנאשם תשקול עמדתה לגבי הכנת חוות דעת מטעם ההגנה או כל צעד אחר על פיו היא יכולה לפעול.

### **העתק החלטה זו ישלח לצדדים.**

ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ו, 18 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

הוקלד על ידי .....