

ת"פ 9104/11/19 - מדינת ישראל נגד איאד עוסמאן

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 9104-11-19 מדינת ישראל נ' עוסמאן

בפני בעניין:	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשם	איאד עוסמאן

גזר דין

כתב האישום המתוקן ת"פ 9104-11-19 (במ/1) (להלן: "התיק המוביל")

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום המתוקן בתיק זה בעבירות של החזקת נכס החשוד כגנוב - עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), עבירת איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, עבירה של תקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה מר יוסבאשווילי בעלים של אופניים חשמליים ששווים כ - 1,500 ₪.
3. בתאריך 19.7.19 בשעה 09:41 או בסמוך לכך בקופת חולים "כללית" בקריית ביאליק החנה הבעלים את האופניים בכניסה למקום ונכנס פנימה וכאשר יצא את המקום מצא כי אופניו נגנבו.
4. בהמשך, בשעה 09:45 או בסמוך לכך ברחוב מרטין בובר בקריית ביאליק הגיע הנאשם לבית חברו מר יניב פרץ (להלן: "המתלונן") כשבאמתחתו האופניים וביקש מהמתלונן שימכור לו את האופניים. בנסיבות המתוארות החזיק הנאשם את האופניים החשמליים שעליהם חשד סביר כי הם גנובים. בהמשך לאמור, בשעה 12:00 או בסמוך לכך, בסמוך לדירת המתלונן ולאחר שסיפר המתלונן לנאשם כי בעליו של האופניים לקח אותם בחזרה, קילל הנאשם את המתלונן ותקף אותו שלא כדין ושלא בהסכמה באופן שבעט בגופו. במעמד זה ובעקבות בעיטות הנאשם, נהרס הטלפון הנייד של המתלונן אשר היה בכיסו באותה עת. בהמשך לאמור, עת ברח המתלונן מפניו של הנאשם, איים הנאשם על המתלונן הן בהתנהגות והן באמירה מפורשת בכך שרדף אחרי המתלונן, תוך שהוא מחזיק בידו מברג, זורק לעברו בקבוק זכוכית ואומר לו: "אני אזיין אותך ואדקור אותך".

כתב אישום מתוקן ת"פ 56178-06-21 (במ/2) (להלן: "תיק הצרוף").

5. **הנאשם הודה וצירף תיק נוסף (במ/2) והורשע על פיו בעבירת גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין וכן עבירה של הסגת גבול פלילית - עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין.**
6. על פי עובדות תיק הצרוף ביום 24.10.20 בסמוך לשעה 16:30 הסיג הנאשם גבול לאתר תחנת מעבר קריית חיים לפסולת שהוא מקום מגודר ונעול. בנסיבות אלו נשא ונטל הנאשם רכוש בדמות שני מצברים שהיו במקום.
7. הנאשם הורשע על פי הודאתו לאחר שחזר מכפירה ובמסגרת הסדר טיעון בין הצדדים בו עתרה המאשימה לעונש שלא יפחת מ- 6 חודשי מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות. ביום 2.5.21 לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. לאחר שהנאשם הודה וצירף תיק נוסף והורשע בעבירה שיוחסה לו הופנה הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן

8. ביום 16.2.22 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, בן 37, רווק ואב לשני ילדים קטינים. הנאשם מתגורר בקריית חיים ועובד באיטום גגות. נסיבותיו האישיות של הנאשם פורטו באריכות בתסקיר. הנאשם ציין כי הופנה מספר פעמים להסתכלות פסיכיאטרית ואף טופל תרופתית אך לדבריו הוא נעדר אבחנה מסודרת. עיין בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד שלחובתו של הנאשם 11 הרשעות קודמות בין השנים 2001-2015 בגין ביצוע עבירות רכוש, סמים, אלימות ותקיפת שוטר במילוי תפקידו ובגין הרשעותיו ריצה ארבעה עונשי מאסר בפועל. עיין בגיליון הרשעות תעבורה מלמד שלחובתו הנאשם 5 הרשעות קודמות. שירות המבחן מציין כי לאורך השנים לא נחשף הנאשם לנורמות וערכים חברתיים נורמטיביים אלא לקודי התנהגות שליליים ובעייתיים. מתסקיר שירות המבחן עולה כי לאורך השנים הנאשם עשה שימוש בסמים אך לפני כתשעה חודשים נגמל משימוש באופן עצמאי. הנאשם כך נכתב על ידי שירות המבחן מבטא עמדה אמביוולנטית בנוגע להליך טיפולי בתחום ההתמכרויות. שירות המבחן קבע בתסקיר זה כי קיימת רמת סיכון להישנות עבירות נוספות בעתיד. לאור האמור ביקש שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו של הנאשם על מנת לשלבו בטיפול ביחידה להתמכרויות.
9. ביום 27.6.22 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר זה ציין שירות המבחן כי בתקופת הדחייה הופנה הנאשם ליחידה להתמכרויות בחיפה אולם נוכח עיכוב בירוקרטי השתלב הנאשם רק בחל מחודש מאי 2022 בטיפול. בפגישה שנערכה עמו עלה הרושם שהנאשם מבטא נכונות לעבור הליך טיפולי משמעותי בתחום ההתמכרויות. יחד עם זאת ציין שירות המבחן כי הנאשם אינו מודע למצבי סיכון ולהימנע משימוש בסמים. הנאשם מתקשה להגיע באופן רציף ובזמן לפגישות פרטניות. בדיקות השתן שביצע הנאשם העידו על הימצאות שרידי סם בגופו. לאור האמור ביקש שירות המבחן על דחיית הדיון בעניינו של הנאשם.

10. ביום 18.10.22 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר זה ציין שירות המבחן כי חל שינוי משמעותי בחודשים האחרונים וכי הנאשם מבטא רצון לערוך שינוי בחייו. שירות המבחן מציין כי החל מחודש אוגוסט 2022 בדיקות השתן שמסר הנאשם העידו על ניקיון מסמים. לאור השינוי שחל בנאשם המליץ שירות המבחן צו מבחן וכן ציין שירות המבחן שענישה מוחשית יש בה כדי להגביל את הפניות של הנאשם להליך הטיפול.

11. ביום 26.1.23 הוגש תסקיר נוסף. בתסקיר זה חזר שירות המבחן על המלצתו וציין כי חלה הפחתה ברמת הסיכון להישנות עבירות בעתיד. זאת ועוד ציין שירות המבחן כי הנאשם ביצע במהלך התקופה עשר בדיקות שתן וכולן נמצאו נקיות משרידי סם. לפיכך חזר שירות המבחן על המלצתו להטלת צו מבחן.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

12. במסגרת הראיות לעונש הגישה ב"כ המאשימה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם. ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים וציינה כי האינטרס הציבורי מחייב ענישה משמעותית. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של מאסר קצר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ברף העליון והפנתה לפסיקה רלוונטית. לאור האמור בתסקירי שירות המבחן טענה ב"כ המאשימה שאין לחרוג ממתחם העונש ההולם וכי יש להשית על הנאשם עונש של 8 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, התחייבות כספית להימנע מעבירה ופיצוי כספי וקנס.

13. ב"כ הנאשם הדגיש את העובדה שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ונטל אחריות על מעשיו. כמו כן הפנה הסנגור לתסקירי שירות המבחן והמפנה שערך הנאשם בחייו כעולה מהתסקירים האחרונים שהוגשו בעניינו של הנאשם. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה ולחרוג ממתחם הענישה שבית המשפט יקבע. עוד טען הסנגור כי מדובר בעבירות לפני שלוש וחצי שנים ביחס לאישום הראשון וביחס לאישום השני חלפו שנתיים ימים. מאז לא נפתחו תיקים חדשים. הנאשם עובד למחייתו עם זוגתו וילדיו.

14. הנאשם בדברו הביע צער על מעשיו ואמר כי חל בו שינוי.

דין והכרעה

15. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ובנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. בשלב הראשון יש מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת ייגזר העונש בגדרי המתחם.

16. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם יגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגיע למסקנה כי יש להשית עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בעניין זה: ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל; ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (להלן: "עניין ג'אבר")). בעניין ג'אבר קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן לקבוע כי מדובר במסכת עבריינית אחת ייחשבו לאירוע אחד. בענייננו מדובר בשני תיקים ושני כתבי אישום שונים ואין מדובר במסכת עבריינית שונה ועל כן אני קובעת כי מדובר בשני אירועים בגינם יש לקבוע מתחם עונש לכל תיק. בעניין זה אציין כי התיק המוביל, על אף שמדובר באירוע מתגלגל אני סבורה כי תיק זה מהווה אירוע אחד.

17. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם בתיק המוביל הם פגיעה בשלמות גופו של המתלונן וביטחונו האישי וכן פגיעה בקניין גם אם לא מיוחסת לנאשם עבירת גניבה של האופניים החשמליים.

18. נסיבות ביצוע העבירות בתיק המוביל מלמדות על פגיעה לא מבוטלת בערכים חברתיים מוגנים שעה שהנאשם אופניים חשמליים החשודים כגנובים ובהמשך הביאם בסמוך לדירת המתלונן וביקש שימכור אותם. בהמשך לאמור, לאחר שהמתלונן מסר לו שבעלי האופניים לקח אותם הנאשם היכה את המתלונן ובעט בו תוך שהוא מקלל אותו וכאשר המתלונן ברח מפניו של הנאשם איים עליו תוך שהוא מחזיק בידו מברג וזורק לעברו בקבוק זכוכית.

19. באשר לתיק הצרוף הרי שהנאשם פגע בערכים חברתיים מוגנים של שמירה על קניין כאשר הסיג גבול לאתר תחנה לפסולת שהיה נעול ומגודר וגנב משם שני מצברים.

20. מדיניות הענישה בעבירות גניבה בנסיבות דומות והסגת גבול מלמדות על ענישה שעונש בה מתחיל ממאסר על תנאי עובר לעונשי מאסר בדרך של עבודות שירות ועד לעונשי מאסר של ממש מאחורי סורג ובריח.

אפנה בעניין זה לע"פ (מחוזי תל אביב יפו) 45925-02-15 **מלקו נ' מדינת ישראל**, (08.06.15); עפ"ג (מחוזי מרכז) 28857-08-15 **יפרח נ' מדינת ישראל**, (15.11.15); ת"פ (שלום תל אביב יפו) 4281-03-15 **מדינת ישראל נ' יפימצ'וק**, (04.03.2015); ת"פ (שלום אילת) 39347-05-14 **מדינת ישראל נ' כהן** (31.12.2014); ת"פ (שלום אילת) 57386-04-13 **מדינת ישראל נ' אלחסוני**, (07.07.2014).

21. מדיניות הענישה בעבירת איומים כאשר מדובר בעבירה בודדת נעה בין עונש של מאסר על תנאי ועד לעונשי מאסר של ממש מאחורי סורג ובריח. ראו לעניין זה רע"פ 96/16 טמוזרטי נ' מדינת ישראל (6.1.16); ע"פ (מחוזי חיפה) 42146-02-15 יעקב בכר נ' מדינת ישראל (06.05.2015) (במקרה זה בוטלה ההרשעה); ת"פ (שלום חיפה) 7990-10-16 מדינת ישראל נ' סער מור (07.05.17); ת"פ (שלום אשקלון) 36801-03-15 מדינת ישראל נ' פלוני (27.04.15); ת"פ (שלום רחובות) 1068-08-14 מדינת ישראל נ' יוסף כהן (03.12.2014); ת"פ (שלום אילת) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (01.04.2014); ת"פ (שלום רמלה) 34966-02-13 מדינת ישראל נ' שמעון

מהרט (25.03.2014); ת"פ (שלום פ"ת) 10504-03-13 מדינת ישראל נ' א' צ' (04.11.2013).

21. בענייננו אין רק עבירת איומים אחת אלא שבאמצעות מברג שאחז הנאשם בידו ונוספה לכך עבירת אלימות כלפי המתלונן ויש בכך כדי להשפיע על מתחם הענישה.

22. בנסיבות העניין במכלול הנסיבות אני קובעת כי מתחם הענישה ביחס לתיק המוביל נע בין עונש של מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות ועד לעונש של 10 חודשי מאסר בפועל ברף העליון בנוסף לענישה נלווית. באשר לתיק הצרוף אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש של מאסר על תנאי ברף התחתון לבין עונש של 8 חודשי מאסר ברף העליון.

23. בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם הענישה שקבע, אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". בעניין זה נקבע כי "על קיומו של פוטנציאל זה, ניתן ללמוד, בין היתר, מעברו של הנאשם; משיתוף הפעולה שלו עם רשויות החוק ועם שירות המבחן; ומקיומה של תמיכה והתגייסות משפחתית לצידו של הנאשם." (רע"פ 7683/13 דוד פרלמן נ' מדינת ישראל (23.2.14)).

24. בענייננו אני סבורה כי בשים לב להליך הטיפול שהנאשם מצוי בו יש סיכוי של ממש שישתקם. סיכוי שיקום אלו מהווים הצדקה לסטייה ממתחם הענישה שקבעתי. מדובר בהליך שיקומי שכבר החל והנאשם מצוי כאמור בעיצומו ועוד נכונה לו כברת דרך טיפולית. על רקע תמונה המצב החיובית כפי שתוארה על ידי גורמי הטיפול נראה כי קיימים סיכוי שיקום משמעותיים המצדיקים הקלה בעונשו של הנאשם ואף סטייה לקולה ממתחם הענישה. שירות המבחן מציין מפורשות כי קיימת הפחתה ברמת הסיכון להישנות עבירות וכי כל בדיקות השתן האחרונות (עשר במספר) שנערכו לנאשם נמצאו נקיות משרידי סם (בשונה ממצאי בדיקות השתן בתחילת ההליך). אכן לנאשם עבר פלילי משמעותי והרשעות קודמות במגוון עבירות אך יחד עם זאת יש לחדד ולציין כי הרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2015.

אין להקל ראש במעשיו של הנאשם והפגיעה בערכים חברתיים מוגנים ואולם במקרה זה אני סבורה שיש לקבל המלצת שירות המבחן ולהעדיף ענישה שיקומית על פני ענישה של מאסר ולו בעבודות שירות. שירות המבחן מבקש להימנע מענישה מוחשית וזאת על מנת לאפשר לנאשם להתמקד בהליך הטיפול ואני מקבלת המלצה זאת ומאמצת אותה.

25. בשים לב לאמור ולאחר שאני מוצאת לחרוג ממתחמי הענישה אותם קבעתי (ביחס לתיק המוביל) אני מאמצת את המלצות שירות המבחן וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

5 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת אלימות, לרבות עבירת איומים וירשע בה.

2 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש ויורשע בה.

ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים.

הובהר לנאשם בשפה פשוטה וברורה כי עליו לבצע את צו המבחן על פי הנחיות שירות המבחן ולשתף פעולה באופן מלא בהליך הטיפול שכן אם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולדון מחדש בתיק זה.

בנסיבות תיק זה אני נמנעת מהשתתף קנס כספי או פיצוי כספי.

המוצגים - המברג - יושמד או יחולט בתום תקופת הערעור.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

מזכירות בית המשפט תמציא לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, י"ד אדר תשפ"ג, 07 מרץ 2023, בנוכחות הצדדים.