

ת"פ 9173/08/12 - נסים דזלדטי, אינפיניטי בית השקעות בע"מ, החבובות חנות הצעצועים שלי בע"מ, באבל אימפוריום סחר (1996) בע"מ, גיל תום טריידינג בע"מ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 9173-08-12 מדינת ישראל נ' דזלדטי ואח'
תיק חיצוני: 68/08

מספר בקשה: 40

1. נסים דזלדטי
2. אינפיניטי בית השקעות בע"מ
3. החבובות חנות הצעצועים שלי בע"מ
4. באבל אימפוריום סחר (1996) בע"מ
5. גיל תום טריידינג בע"מ

בפני כב' השופטת דנה אמיר
מבקשים

נגד
משיבים
מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשת הסנגור להורות כי אינו מייצג את החברות הנאשמות (נאשמות 2-5) בכתב האישום ולחילופין לשחררו מייצג, תגובת המאשימה בהקשר זה ותשובת הסנגור לתגובת המאשימה.

כן בפניי הודעה מטעם המאשימה באשר לנאשמת 2 ולנאשמת 3, ובקשה להורות לנאשמות 2-5 להתייצב באמצעות ייצוגן המוסמך וההולם למשפט בתיק זה וליתן מענה לכתב האישום, שכן טרם ניתן מענה מטעמן.

בקשת הסנגור להורות כי אינו מייצג את נאשמות 2-5 בכתב האישום ולחילופין בקשה לשחררו מייצוגן:

בבקשה להורות כי אינו מייצג את נאשמות 2-5, טוען הסנגור שאין ללמוד דבר באשר לייצוג הנאשמות 2-5 מבקשות עבר שהוגשו בתיק זה, בהן נכתב כי הנאשמים כולם מיוצגים ע"י הסנגור שכן "הדברים נעשו מבלי משים ומבלי שהנושא נבדק" (ראה סעיף 2 לבקשה), עוד טוען הסנגור בבקשתו כי הראיה לכך היא שאין חולק שהנאשם אינו יכול לפעול בשם הנאשמת 2 ולמרות זאת מופיעה גם נאשמת 2 כמוצגת ע"י הסנגור בבקשות העבר שהוגשו.

בעת הדיון שהתקיים ביום 2.7.14, בעמ' 41 לפרוטוקול, טען הסנגור כי מעולם לא נשאלו עורכי הדין ממשרדו בבירור את מי הם מייצגים בתיק זה וכי הסנגור מעולם לא קיבל את ייצוגן של הנאשמות. לטענתו, רק לאחר שהנושא עלה מול בית המשפט, ולאחר בירור מול הנאשם הודיע כי אינו מייצג את הנאשמות.

עמדת ב"כ המאשימה, כמפורט בעמ"מ 40 לפרוטוקול, הינה כי ההליך התנהל ע"י ייצוג ככל הנאשמים ע"י הסנגור או מי ממשרדו עד הודעת הסנגור כאמור. לעמדתה, באשר לנאשמות 3-5, נאשם 1 הינו המורשה מטעם חברות אלה שכן הוא בעל השליטה בהן. לגבי נאשמת 2, מאשרת ב"כ המאשימה כי עניינה שונה אך טוענת כי עפ"י מצג הסנגור יוצגה הנאשמת 2 יחד עם יתר הנאשמים בתיק ע"י הסנגור, וביקשה כי בית המשפט ייתן החלטה באשר לנאשמת 2 ויורה לה להתייצב לדיון.

בהחלטתי בעמ"מ 42 לפרוטוקול קבעתי כי בשלב זה אני מקבלת את טענות ב"כ המאשימה לפיה הסנגור ייצג את הנאשמות 2-5 בהליך זה ועל כן, לצורך התפטרות מייצוג עליו להגיש בקשה מתאימה. בקשה זו בפניי כעת.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי בתיק ובבקשות שהוגשו בו בעבר אני דוחה את בקשת הסנגור להורות כי אינו מייצג בתיק. אציין כי מעיון בתיק עולה כי הסנגור או מי ממשרדו חתמו על בקשות עבר רבות בשם כלל הנאשמים, עיון בגוף הבקשות מעלה כי לעיתים אף התייחס הסנגור או מי ממשרדו לכלל הנאשמים בגוף הבקשה ואף העלה טענות בשמן של הנאשמות עצמן, כך שאין לקבל את הטענה לפיה הדברים נעשו מבלי משים. ראה לדוגמא "בקשה לביטול כתב אישום בהיעדר קיום חובת יידוע ושימוע עובר להגשתו לפי סעיף 60א".

באשר לבקשת הסנגור להתפטר מייצוג, לאחר ששקלתי את האמור בבקשה בתגובה ובתשובה לתגובה אני נעתרת לבקשה.

כאמור בתגובת המאשימה, עפ"י הוראות **חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982**, סעיפים 126-128, אין לדון אדם בפלילים אלא בפניו. כאשר נאשם הינו תאגיד או חבר בני אדם, המשפט ינוהל בפני אדם המורשה כדין לייצג התאגיד או חבר בני האדם.

עמדת המאשימה עפ"י עובדות כתב האישום ועפ"י הבקשה שהגישה להורות על התייצבות הנאשמות ביום 1.7.14 הינה, שהנאשם 1 הינו מנהלן של נאשמות 3-5 ובעל השליטה בהן ולפיכך מורשה לייצגן.

בבקשה לשחרור מייצוג, בסעיף 3, הודיע הסנגור כי הנאשם 1 אינו מעוניין שהסנגור ייצג את הנאשמות. כמו כן, בתשובה לתגובה לבקשה שהוגשה ע"י הסנגור, הודיע הסנגור כי הוא מקבל את ההצעה אשר הוצעה ע"י בית המשפט לפיה היה והמאשימה תוכיח את המפורט בכתב האישום - הרי שיקבע כי הנאשם היה המורשה לייצג את החברות בתיק זה.

שבנסיבות אלה, ומאחר ואין חובת ייצוג ע"י עו"ד בעניין תאגיד נאשם, אני נעתרת לבקשה לשחרור מייצוג כאמור.

הודעה מטעם המאשימה באשר לנאשמת 2 ולנאשמת 3 ובקשה להורות על התייצבות הנאשמות ובקשה ליתן מענה מטעמן

באשר לנאשמת 2, הודיעה המאשימה לבית המשפט כי הנאשמת עברה מבעלות הנאשם בשנת 2005. באשר לנאשמת 3, הודיעה ב"כ המאשימה כי מבדיקה שערכה במרשמי ומשרדי הכנ"ר עולה כי הנאשמת 3 מצויה בהליכי פירוק למן יום 6.7.12 וכי טרם מונה לה מפרק או מנהל מיוחד.

לאור המפורט בהודעה ובבקשות המאשימה, המאשימה תזמן לדיון הקבוע ליום 16.9.14 את נאשמת 2 באמצעות אדם המורשה כדיון לייצגה.

לאור הליכי הפירוק בעניינה של הנאשמת 3, המאשימה תפנה בדחיפות אל הכנ"ר, תיידע אותו בדבר הליך זה ותבקש כי נציג מטעמו יתייצב לדיון או יודיע מבעוד מועד כיצד ברצונו להתנהל בנוגע להליך זה עפ"י דין, כן תעביר המאשימה לעיון הכנ"ר או מי מטעמו את פרוטוקול הדיונים שהתקיימו בתיק זה.

המאשימה בבקשתה אף מבקשת מבית המשפט להורות על קיום הקראה לנאשמות 2-5. עיון בתיק מלמד כי אכן לא ניתן מענה מטעמן. על פי תיק בית המשפט, הסנגור פנה לבית המשפט וביקש את דחיית הגשת המענה לכתב האישום מטעם כלל הנאשמים ובסופו של יום הוגש מענה מפורט רק מטעם נאשם 1.

בנסיבות אלה אני מורה לנאשם 1, אשר כאמור, לעמדת המאשימה הינו האדם המורשה מטעם נאשמות 4-5, ליתן מענה בשמן לכתב האישום, וזאת עד למועד הישיבה הקבועה ליום 16.9.14 או בתחילתה. באם יבחר הנאשם שלא ליתן מענה מטעם הנאשמות כאמור לא תעלה טענה כי לא נערכה הקראה בעניין היה ותוכיח המאשימה את עובדות כתב האישום.

מענה מטעם נאשמת 2 ינתן ע"י האדם המורשה מטעמה אותו תזמן המאשימה לדיון, כמפורט בהחלטתי לעיל.

בעניין הנאשמת 3, כאמור בהחלטתי שלעיל, תפנה המאשימה לכנ"ר.

יש להעביר החלטתי בדחיפות לידיעת הצדדים נוכח מועד הדיון הקבוע.

ניתנה היום, י"ב אלול תשע"ד, 07 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.