

ת"פ 9203/05/12 - מדינת ישראל נגד ר ז

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 9203-05-12 מדינת ישראל נ' ז

בפני	כב' הסגנית נשיאה עינת רון
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	ר ז

החלטה

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת אלימות כנגד אשתו - המתלוננת.

בתיק נוסף יוחסו לו עבירות של איומים והיזק לרכוש במזיד, גם הן ביחס למתלוננת.

ב"כ הנאשם הגיש בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ.

כרקע לבקשתו ציין ב"כ הנאשם כי לטענת הנאשם ראשיתו של האירוע נשוא כתב האישום הוא בתלונת הנאשם עצמו כלפי המתלוננת בגים אלימות שנקטה היא כלפיו.

ב"כ הנאשם ביקש לקבל לעיונו חומר חקירה כדלקמן:

א. פלא מן המרשם הפלילי של המתלוננת לרבות תיקי חקירה שנסגרו.

ב. פלט רשימת התלונות שהגישה המתלוננת ב-14 השנים האחרונות, בפירוט מלא באשר למועד הגשת התלונה, שם הנילון, מצב התלונה ועילת הגניזה, ככל שנגנז.

ג. עדכון באשר לתלונת המבקש - נימוקי גניזת התיק ומתי נגנז.

ד. תרשומות לגבי שיחות/פגישות עם המתלוננת

ה. רשימת מלוא החומר שנרשם או שנאסף כהגדרתו בחוק ובפסיקה.

תוך שהסתמך על פסיקת בית המשפט העליון באשר להגדרת חומר חקירה וזכות העיון בו, טען ב"כ

הנאשם כי זכותו לקבל את מלוא החומר שפורט לעיל.

לטעמו של ב"כ הנאשם אין המדובר בחומר רחוק ושולי אלא בחומר חקירה של ממש שיש לו נגיעה ברורה לאישומים כנגד המבקש.

ב"כ הנאשם סבור כי גיליון המרשם הפלילי של המתלוננת רלבנטי לענייננו הן בשל שהרקע למעשים לטענת הנאשם הוא בתלונה שהוא הגיש כנגד המתלוננת. כן ביקש לקבל מידע אודות תלונות שהגישה היא כנגדו ונגד אחרים שכן לטעמו אף תלונה זו היא בדר תלונת שווא בעקבות תלונתו שלו ויתכן כי עשתה כן בעבר גם כלפי אחרים.

יש בכל אלה, לטעמו, כדי להשליך על מהימנותה.

בהסתמכו על פסקי דין שונים, טען ב"כ הנאשם כי חשיפת המרשם הפלילי של המתלוננת רלבנטית לענייננו ויש לה חשיבות רבה לענין מהימנותה וכך גם לגבי התלונות אשר הגישה בארבע עשרה השנים האחרונות.

כן ציין ב"כ הנאשם כי לפני כשנה פנתה המתלוננת אל התביעה בבקשה כי התיק כנגד הנאשם ייסגר והנה המאשימה לא העבירה אליו כל תרשומת בענין זה, כמו כן לא נמסר לו האם התקיימו עם המתלוננות פגישות או שיחות נוספות. מאחר שמדובר בעדת התביעה המרכזית הרי שעל המאשימה לעשות כן.

עוד סבור ב"כ הנאשם כי על המאשימה למסור לו את הנימוקים לסגירת התיק שנפתח נגד המתלוננת וכן את מועד הסגירה.

עוד הפנה ב"כ הנאשם אל סעיף 74 לחסד"פ ועל פסיקה רלבנטית ועל כן טען כי חובה על המאשימה להעביר אליו רשימת מלוא חומר החקירה שנאסף.

ב"כ הנאשם הדגיש כי העדרו של כל החומר המבוקש פוגע פגיעה של ממש בזכותו של הנאשם להליך הוגן ובזכותו הבסיסית להגנה ראויה, שכן בחומר המבוקש יש כדי לסייע להגנתו.

בהתייחסה לבקשתו של ב"כ הנאשם השיבה המאשימה לענין המרשם הפלילי כי על פי המבחנים שהותוו בפסיקת בית המשפט העליון ובעיקר בפרשת בניזרי הרי שיש ללמוד על הרלבנטיות של המרשם לענין הנדון. לטעמה של המאשימה קו ההגנה שהציג לענין זה ב"כ הנאשם כי מדובר בתלונת שווא של המתלוננת אינו יכול לעמוד וזאת לאור גרסתו של הנאשם עצמו בהודעתו במשטרה בה הוא מאשר כי נגע בידו בפניה של המתלוננת במהלך הויכוח, הגם שציין כי עשה זאת מאהבה.

על כן לדעת המאשימה אין המחלוקת נסובה האם מדובר בתלונת שווא אם לאו, אלא האם מדובר בנאשם שסטר למתלוננת כגרסתה או שמא "ליטף" את פניה "מאהבה" כגרסתו.

גם באשר לפלט התלונות שהגישה המתלוננת טענה המאשימה כי יש להראות רלבנטיות ותועלת אשר תצמח למבקש אל מול פגיעה בפרטיותה של המתלוננת ויתכן אף פרטיותם של צדדים שלישיים ואף לענין זה הסתמכה המאשימה על פסיקה. המאשימה ציינה בתגובתה כי היא בחנה את פלט התלונות ולטעמה שלה הרי שלמעט תלונה אחת שהיא רלבנטית לענייננו, אין בפלט תלונות נוספות אשר יכול ויתרמו להגנת הנאשם. את פרטי התלונה הרלבנטית, מסרה המאשימה בתגובתה.

באשר לרשימת התיקים הסגורים בעניינה של המתלוננת, ציינה המאשימה כי היא נענית לבקשה באופן חלקי ואף זאת על פי מבחן הרלבנטיות ופרטה שני תיקים שנסגרו בעניינה של המתלוננת בשל תלונתו של הנאשם ואחד מהם הוא נשוא האירוע שבפנינו.

המאשימה ציינה כי הנימוקים לסגירת התיק, מעבר לכך שמדובר בהעדר ראיות, הם בגדר תרשומת פנימית שאינה מהווה חומר חקירה ועל כן לא יועברו אל ב"כ הנאשם.

פרט לשני תיקים סגורים אלה, כך ציינה המאשימה בתגובתה לא נמצאו תיקים נוספים רלבנטיים.

באשר לתרשומות שיחות עם המתלוננת, ציינה המאשימה כי ביום 30/6/13 העבירה ראש שלוחת התביעות מזכר אל ב"כ הנאשם ובו תמצית פגישתה עם המתלוננת ואין לה להוסיף על שנאמר במזכר ויש בו כדי לתאר את עיקרי הדברים שנאמרו על ידי המתלוננת.

באותו מועד אף הועברה, כך על פי תגובת המאשימה, אל ב"כ הנאשם גם רשימת חומר החקירה.

לאחר דברים אלה התקיים דיון במעמד הצדדים ולדברי ב"כ הנאשם מתמקדת המחלוקת עתה בפלט הרישום הפלילי של המתלוננת, פלט התלונות שהגישה במהלך השנים ותרשומת מלאה באשר לשיחות שתנהלו עימה.

ב"כ המאשימה הסתמכה על פסיקת בית המשפט העליון באשר לכך שאין מקום להעברת פלט רישום פלילי הנוגע למתלוננת באשר לתיקים שנסגרו, והוסיפה כי בטרם ניתנה החלטה אחרונה זו של בית המשפט העליון,

ניתנה תשובה לב"כ הנאשם כי למתלוננת אין הרשעות קודמות ופוט מידע באשר לשני תיקים סגורים.

באשר לתרשומות שיחה עם מתלוננת, ציינה ב"כ המאשימה כי העבירה מזכר אל ב"כ הנאשם ובה עיקרי השיחה עם המתלוננת וזאת על פי מחוייבותה ואין הם מחוייבים להעביר אליו דבר מעבר למזכר זה שהועבר.

ובאשר לרשימת התלונות שהגישה המתלוננת - הרי שהועברו פרטים באשר לתלונה רלבנטית אחת שהגישה המתלוננת כנגד הנאשם .

אך לאחרונה ניתנה בבית המשפט העליון החלטה הנוגעת לזכות העיון במרשם הפלילי של עד.

לאחר סקירה ארוכה ומפורטת של ההלכות, נעשתה אבחנה ברורה בין העברת רישום הנוגע להרשעות קודמות, העברת רישום הנוגע לתיקי מב"ד והעברת רישום הנוגע לתיקים סגורים.

וכך נקבע -

תיקי מב"ד יימסרו לעיון רק כאשר גילוי המידע הוא מהותי לנושא הדיון או כאשר הגילוי נדרש לבירור מהימנותו של עד ובעל דין ביקש את הגילוי.

תיקים סגורים אינם בגדר חומר חקירה, חוק המרשם הפלילי מתיר למסור עליהם מידע רק לגופים מסויימים המפורטים בחוק ועל כן אין למסור לגביהם כל מידע.

ראה בש"פ 1408/14 פלוני נ' מ"י.

בענייננו - אף אם נאמר כי תיקי יש רלבנטיות במסירת מידע לגבי תיקי המב"ד בעניינה של המתלוננת ובעיקר לענין המהימנות שלה, הריב שאציין כי למתלוננת תיק מב"ד אחד, שנפתח ביום האירוע הרלבנטי לכתב האישום בתיק זה על ידי הנאשם וענין זה ידוע לב"כ הנאשם זה מכבר.

כאמור לעיל - מידע אודות תיקים סגורים לא יימסר.

באשר לרשימת התלונות שהגישה המתלוננת - ככל שהתלונות הן כנגד הנאשם - הרי שיש למסור מידע זה לב"כ הנאשם אם כזה טרם נמסר וככל שתואר לעיל, הרי שמידע כזה נמסר. הטעם למסירת מידע כזה נובע הן בשל הרלבנטיות שלו לנושאים שבמחלוקת והן לענין מהימנותה של המתלוננת.

בכל הנוגע לתלונות נגד צדדים שלישיים - לא מצאתי להענות לבקשה, כיוון שאין מקום לערב צדדים שלישיים במחלוקת שבין הנאשם למתלוננת ולפגוע בפרטיותם שלא לצורך. בענין זה אין מידתיות בין הפגיעה בפרטיות המתלוננת לזכויות הנאשם, אלא פגיעה בזכויות צד שלישי, שאין לו כל אינטרס בסכסוך זה.

ולענין תרשומות שיחות עם המתלוננת -

כאשר המאשימה עורכת שיחות ו/או ראיון לקראת עדות עם עד כלשהו מטעמה, בין אם זו מתלוננת ובין אם זה עד אחר ונציג המאשימה עורך תרשומת אודות שיחה זו, אין כל חובה להעביר את התרשומת לעיונה של ההגנה. זוהי תרשומת פנימית אשר אינה בגדר חומר חקירה ואין הוראות סעיף 74 חלות עליה.

שונים הדברים אם במהלכה של אותה שיחה, מוסר העד דברים השונים מדברים שמסר בהודעתו שבמשטרה, או מוסיף על הנאמר בהודעתו שבמשטרה.

במצב דברים זה, באם מדובר בדברים השונים באופן מוחלט מן ההודעה שבמשטרה, טוב תעשה המאשימה אם תפנה את העד אל המשטרה על מנת שימסור הודעה נוספת. אם מדובר בשינויים קלים ובתוספות מועטות, הרי שיכולה המאשימה לערוך על כך תרשומת ולהעביר את עיקרי הדברים אל ההגנה, על מנת שתערוך כראוי לחקירתו של אותו עד.

ראה לענין זה בש"פ 10402 ג'אבר נ. מ"י.

כך נהגה המאשימה בענייננו ועל כן אין להוסיף בענין זה.

המזכירות תעביר עותק מן ההחלטה אל הצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשע"ד, 25 מאי 2014, במעמג הצדדים.