

ת"פ 955/05 - מדינת ישראל נגד עטף שנאי

בית משפט השלום בעכו

15 ספטמבר 2016

ת"פ 955-05-15 מדינת ישראל נ' שנאי(עציר)
מ"ת 969-05-15

לפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המאשימה מדינת ישראל

נגד
עתף שנאי
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה - מתחילה מר דני קיזר

הנאשם - נוכח

הסניגור - עו"ד איברהים עודה, ס.ציבורי

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הودאות בכתב אישום מתוקן בעבירות חבלה בمزיד ברכב, עבירה לפי סעיף 413ה+29(א) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 וכן עבירתה נהוגה ללא רשות נהיגה עבירה לפי סעיף 10א לפיקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א- 1961.

2. על פי העובדות הכלולות בכתב האישום המתוקן בהן הודהה הנאשם אז ביום 26.4.15 בשעות הצהרים בכਬיש לכיוון עכו הבחן נג רכב אחר, המתлонן, אשר נסע ברכבו עם משפחתו לרבות ילדיו הקטינימ בנאשם נהוג יחד עם אחר ברכב. הנאשם נהוג ברכב בצורה נמהרת ורשלנית. כאשר שנייה רכבים נעקרו ברמזו אדום העיר המתلونן לנאשם על אופן נהגו ועזב את המקום. לאור ההעירה החליטה הנאשם וחבירו לפגוע המתлонן. הם חיפשו ברחבי העיר עכו אחר רכבו של המתлонן ואיתרו אותו. תחילת המתינו לו לצד רכבו על מנת "לבוא עמו חשבון" משבושם לבוא, החלו לנפץ את רכבו של המתлонן, שברו פנסים מראות, מראות גרמו נזק לפי הרכב וניפצו את שמשת הרכב. עלות תיקון הנזק הגיעו לסך של 23,684LN.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

במסגרת הטיעונים לעונש הגישה המאשימה CRAIA תמונות הרכב המנווץ **ת/1**.

3. העירות אותן ביצע הנאשם פוגעות בערך מוגן של שמירה על קניינו של אדם. ערך מוגן זה

מקבל משנה תוקף, המוצא ביטוי גם בקיומו של סעיף חקיקה נפרד עם מדרג ענישה נפרד, כאשר מדובר ברכב. בעצם טבעה המכונית נשארת ללא השגחה בנסיבות שונות. אדם אינו יכול להתניד וбо בזמן לעמוד ולשמור על רכבו. הנאשם פגע בערך מוגן של שמירה על בטחונו של הציבור כאשר הרשה לעצמו לנוהג מבלי שהיא מורה לכך. עובדות כתוב האישום אף מלמדות על הסיכון שהוא כרוך בכך בהתיחס לאופן נהיגתו.

4. באשר למתחם הענישה, מסכימה אני עם הסניגור כי כל אחת מן העירות בפני עצמה מקיפה מתחם ענישה המתחיל במאסר מוותנה. הצדדים לא טוענו למתחם ענישה נפרד לכל עבירה וכן מדובר לטעמי בכמה עבירות מהוות אירוע אחד, מתגלל אשר מחייב גזירת עונש כולל לכל העירות בשל אותו אירוע (ראה סעיף 40(יג) לחוק העונשין).

לפיכך, מתחם הענישה נע בין בגין מאסר מוותנה לבין בגין מאסר בגין 9 חודשים.

5. הנאשם נשלח לעריכת تسkieר בעינויו ובסיומו של יום התקבלו שלושה تسקרים.

התסieur הראשון מיום 19.11.15 מצין כי בשעת ביצוע העירות נעדר היה הנאשם עבר פלילי ותעבורי. הערצת שירות המבחן הייתה לרמת סיכון נמוכה להישנות עבירות. אולם, נמצא אצל הנאשם שרידי סם ולאחר מכן הוא שיתף פעולה עם שירות המבחן.

התסieur השני מיום 30.11.15 מצין כי הנאשם הביע נוכנות להשתלב בהליך טיפול.

התסieur השלישי מיום 22.2.16 מצין כי הנאשם התחל בהליך טיפול, אולם במהלךו נעצר בגין עניין אחר ואף הוגש נגדו כתב אישום. שירות המבחן מסכם כי עם כן, אין במעורבותו כדי להוות גורם מפחית סיכון ועל כן ממליץ הוא על ענישה מוחשית ו konkretit.

6. מוצאת אני לנכון לקבוע כי לעבירה קדם תכנון. ראשית, לעבירת התעבורה קדם תכנון. הנאשם לא מצא את עצמו פתאום נוהג באותו בלית ברירה. ניתוץ רכבו של המתлон לא נעשה במקום בו העיר לו המתلون אודות אופן נהיגתו. הנאשם וחברו הקדישו מלאכה לא מועטה לחיפוש רכבו של המתلون בעיר עכו, המתינו לו והדבר עלול היה להגמר בנזקי גופו. הנאשם וחברו ייחד וביצעו עבירה מתוכננת. שמעתי טענות הסניגור בדבר הפגיעה הקשה שחש הנאשם בכבוזו. איןני יכולה לראות כתעבירה מסקלה גם אם קיבל את כל טענות הנאשם באשר לאופן בו העיר לו המתلون אודות נהיגתו. אין המעשה שעשה הולם את הנسبות, הוא לא נעשה בלהט הדברים.

- . 7. הנאשם נטל אחריות למשעו. שירות המבחן התרשם בתסקירות הראשונות כי הנאשם הצעיר על מעשי ומבין חומרתם. הנאשם אמרת התחיל במהלכים לחזירה למوطב, אולם כפי שעולה מהתסקיר השלישי, לא היה אף במעורבות שירות המבחן כדי לסייע. כתעתה הנאשם עצור בגין אי-ריעוע אחר.
- . 8. שותפו של הנאשם לביצוע העבירה אשר לא הורשע גם בעבירות נהיגה ללא רישיון, שכן ישב לצידו של הנאשם נדון והושתו עליו 3 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות. איןני מוצאת כי הנאשם שבפני יכול לדון לעונש פחות מזה שהושתע על שותפו. דנתי בעניין של שותפו ל谋שה ואני מוצאת נסיבות מוקלות בעניינו של הנאשם שבפני שאין חלות עליו חברו. להיפך, הנאשם שבפני יש לו גם עבירה נלוית וכן הליך השיקום לא צלח.
- . 9. מסכימה אני עם הסניגור כי עונש מאסר מאחוריו סורג ובריח קשה יותר לריצוי מאשר בדרך של עבודות שירות ואין לחפותו חודש מאסר זהה אל מול חודש מאסר מן הסוג الآخر. יחד עם זאת, אין להתעלם מכך כי לנאשם שבפני עבירה נוספת בגין נהיגה ללא רישיון אם כי בהרשעה ראשונה בעבירה שכזו, בד"כ לא יושתת מאסר בפועל.
- . 10. נכון כל האמור לעיל, מוצאת אני כי הנאשם נמצא בחלק הנמור של המתחכם, אם כי לא בחתתיתו.
- . א. מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים בגין תקופת מעצרו, מיום 26.4.15 עד ליום 14.5.15.
- . ב. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים לפחות 3 שנים מיום שחרורו וה坦אי הוא כי הנאשם לא עברור בתקופה זאת עבירת חבלה בمزיד לרכב ויורשע עליה בדיון.
- . ג. חתימה על התחייבות כספית בסך 5,000 ש"ח, להמנע מלבצע עבירות חבלה במזיד לרכב תוך שנתיים מיום שחרורו. אם לא יחתום היום על התחייבות, יש לאסור אותו לפחות 10 ימים.
- . ד. פיצוי למתלון, עד תביעה מס' 3 בסך 5,000 ש"ח. הפיצוי ישולם ב- 20 תשלום חודשים שווים ורצופים החל מיום 10.10.17 ובכל 10 לחודש שלאחר מכן.
- . ה. הנני פוסלת את הנאשם מלקביל או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים החל מיום שחרורו.
- . ו. הנני פוסלת את הנאשם מלקביל או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי לפחות שנתיים וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת נהיגה ללא רישיון ויורשע בה. תקופת

התנאי תחול עם שחרורו.

רשמי בפני כי לנאים אין רישון נהיגה ולכן פטור הוא מהפקדתו .

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ו, 15/09/2016 במעמד הנוכחים.

שושנה פינטוד-כהן , שופטת