

ת"פ 9653/10/18 - מדינת ישראל נגד ירדן מכלוף

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

17 במאי 2020

בפני כבוד ס.הנשיאה, השופט אליהו ביתן
ת"פ 9653-10-18 מדינת ישראל נ' מכלוף
בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: ירדן מכלוף

גזר דין

1. בטרם שמיעת הראיות בתיק הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הוגש נגד הנאשם כתב אישום מתוקן, והנאשם הודה בעובדותיו, שאלה עיקריהן:-

ביום 28.09.18 בסמוך לשעה 18:30 נהג הנאשם ברכב מסוג "סקודה רפיד" (להלן: "הסקודה") בכביש דו סטרי (להלן: "הכביש") כשהוא נושא עמו חפץ שאינו נשק אך ניתן לשגר באמצעותו כדוריות ולגרומם לנזק ("החפץ"). באותה העת נסע ל.ק. (להלן: "המתלונן") בכביש שהוא נוהג ברכב מסוג הונדה (להלן: "ההונדה"). במהלך הנסיעה החל המתלונן לבצע עקיפה של רכב אחר בכביש ולשם כך עבר לנתיב הנגדי, ולאחר שעבר את הרכב האמור, המשיך בנסיעה בנתיב הנגדי שבמקביל אליו, בנתיב הימני, נסע הנאשם ברכב הסקודה, והמתלונן מנסה לעקוף אותו. הנאשם ניסה לסטות מנתיב נסיעתו ולפנות שמאלה באופן שהפריע לנסיעת המתלונן שהיה במהלך העקיפה כאמור, ובתגובה צפר לו המתלונן מספר פעמים, חזר לנתיב הימני והמשיך בנסיעה. הנאשם נסע אחריו ובשל מסוים המתלונן הבחין בנאשם עוקב אחריו, עצר את רכבו בשולי הכביש, והנאשם עצר במקביל אליו, ושניהם פתחו את חלון הרכב. אז שאל הנאשם את המתלונן אם יש בעיה והמתלונן השיב בשלילה. לפתע אחז הנאשם בחפץ וכיוון אותו בתנועה מאיימת לעבר המתלונן, פחד, לחץ על דוושת הגז ונסע מהמקום והנאשם שיגר לעבר ההונדה שתי כדוריות. הכדוריות שנורו פגעו בשמשת הדלת האחורית שמאלית, חוררו ונפצו אותה, חדרו לתוך ההונדה, ופגעו בתקרתה. בעקבות המתואר, נמלט המתלונן המפוחד בנסיעה מהירה מהמקום והזעיק את המשטרה.

2. על יסוד הודאתו, כאמור, הורשע הנאשם בעבירה של אימים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין תשל"ז-1977 ובעבירה של חבלה במזיד לרכב, לפי סעיף 413 ה לחוק העונשין תשל"ז-1977.

3. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי התביעה תבקש להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, וההגנה תטען כהבנתה. ובנוסף הוסכם להטיל על הנאשם מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך של 10,000 ₪, שישולמו מתוך כספי הפיקדון שהופקדו בתיק.

4.

הנאשם יליד שנת 2000 ויש חובה לקבל עליו תסקיר שירות מבחן.

שירות המבחן ערך תסקיר על הנאשם ממנו עולים העניינים הבאים-

הנאשם בן 18.5, רווק. נעדר עבר פלילי. אובחן בבית הספר היסודי כסובל מבעיות קשב וריכוז ולאורך תקופה מסוימת נטל ריטלין. תאר קשיים לימודיים ומסר כי בשלב מסוים הפסיק להגיע למסגרת. בהמשך שולב במסגרת קידום נוער אך לא השלים את התוכנית מאחר שלא ניגש לכל המבחנים. היה אמור להתגייס בחודש 10/18 אך בשל ההליך הפלילי גיוסו הוקפא עד להודעה חדשה. ביטא רצון להתגייס ולתרום למדינה. אשר לעבירה נמסר כי הנאשם לקח אחריות על פרטי כתב האישום המתוקן ולדבריו המתלונן איים עליו ויצא לעברו מרכבו והוא חש מאוים וירה על רכבו של המתלונן. מסר כי מעוניין לקחת חלק בהליך טיפולי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חשוף לחברה שולית ומצוי בצומת דרכים וניכר כי הליך טיפולי עשוי לסייע לו. בתסקיר משלים צוין כי הנאשם שולב בקבוצה לצעירים. השתתף בחמישה מפגשים מתוך שבעה, כאשר אחרי שני מפגשים הפסיק את התהליך הטיפולי על דעת עצמו, ולאחר שיחה עם קצין המבחן השתלב בקבוצה מחדש. צוין כי הוא מתנהל באופן תזזיתי ומתוח במפגשים ומתקשה לשתף בעולמו הפנימי. נערכה עמו פגישה, ולאחריה התקשה לעמוד בכללי המפגש והביע אי רצון להמשיך בתהליך. ושירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית נוספת והמליץ להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות לצד מאסר מותנה. בתסקיר נוסף צוין כי הנאשם חזר להשתתף במפגשי הקבוצה וניכרת הבנה להשלכות רמת שיתוף הפעולה. צוין כי הנאשם ערך שינוי משמעותי בתפקודו בקבוצה. מגיע באופן מאורגן ומסודר, רציף וללא היעדרויות; נראה ערני לתכנים; ועושה מאמץ לשתף בתכנים משל עצמו. וההתרשמות היא כי הנאשם נרתם להליך הטיפולי באופן משמעותי יותר מבעבר. שירות המבחן ציין כי הנאשם מביע רצון לקדם את חייו בדרך חיובית, וחזר על המלצתו העונשית, ועל הטלת צו מבחן לשנה. בתסקיר הסופי ציין שירות המבחן כי להתרשמותו הנאשם נתרם מהתהליך הטיפולי באופן משמעותי וראוי להערכה. צוין כי הנאשם היה משולב בטיפול במשך 10 חודשים, וניכר שינוי תפיסתי חיובי ומשמעותי בדפוסי ובדרכיו, והוא מקדם את חייו בדרך חיובית. והומלץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שלושה חודשים, במהלכו יסיים את הטיפול בקבוצה, 330 שעות של"צ.

3.

לאחר קבלת תסקירי שירות המבחן, הסכימו הצדדים להמליץ לבית המשפט להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת חיובית של הממונה על עבודות השירות.

4.

הממונה על עבודות השירות חיווה דעתו כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות ואף מצא לו כזו.

5.

ב"כ המאשימה טען כי השינוי בעמדת התביעה נובע מהשינוי שחל בנאשם בעקבות התהליך הטיפולי. הפנה להתרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם נרתם מההליך הטיפולי באופן משמעותי ולהמלצתו להטיל על הנאשם עונש של של"צ. וטען כי עניינו של הנאשם מצדיק חריגה מהעונש הראוי בשל שיקולי שיקום. עתר לאמץ את המלצת הצדדים.

ב"כ הנאשם הצטרף לדברי ב"כ המאשימה. הוסיף כי הנאשם יליד 2000, והעבירה בוצעה כשלושה חודשים לאחר שמלאו לו 18. כתב האישום תוקן משמעותית הן בעובדותיו והן בהוראת החיקוק, והעבירות בהן הורשע הנאשם בסופו של ההליך הן עבירות שבסמכות בית משפט שלום. עוד ציין כי הנאשם מתחרט על מעשיו, ובעקבות ההליך הטיפולי שעבר הוא שינה את תפיסותיו הן לגבי אירוע העבירה והן לגבי חייו באופן כללי. הוא נעדר עבר פלילי ומשפחתו נורמטיבית. עתר לכבד את הסדר הטיעון. אשר לפיצוי ביקש לקבוע כי הוא יקוזז מכספי הפיקדון שהפקיד הנאשם בתיק המעצר.

הנאשם הביע צער ובושה על מעשיו.

6. מעשה הנאשם, כמתואר, חמור ומסוכן, והוא ביטוי להתנהגות כוחנית ואלימה.

7. לאחר ששקלתי בדבר, באתי למסקנה כי יש לכבד את הסדר הטיעון.

א. הודאת הנאשם באה במסגרת הסדר טיעון שכלל הסכמה מסוימת לעונש- הגם שזו היתה שונה מהעונש המוצע כעת. כידוע, "הסדר טיעון - באשר הוא - אינו רק שיקול אחד ככל יתר השיקולים העומדים בפני בית המשפט הגוזר את העונש. הסדר טיעון, כשהוא לעצמו, הוא שיקול מרכזי בגזירת הדין הן מטעמים של אינטרס הציבור הן כדי למלא אחר ציפיות הנאשם המוותר בהודאתו על זכותו לניהול ההליך הפלילי עד תומו. האינטרס הציבורי במובנו הרחב מחייב את בתי המשפט לעודד קיומם של הסדרי טיעון. קיום הסדרי טיעון מאפשר פריסה רחבה יותר של אכיפת החוק, ובכך יש כוח מרתיע כשלעצמו, העשוי לאזן את אפקט ההקלה בעונש במקרה הקונקרטי. ...ככלל, בית המשפט יראה לקיים את הסדר הטיעון בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי הטיעון". - ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 577.

ב. מזה כשנה הנאשם משולב בהליך טיפולי, וגורמי הטיפול התרשמו כי הנאשם נרתם להליך הטיפולי ונתרם ממנו משמעותית.

ג. הנאשם בן 20 ואין לו עבר פלילי.

ד. כתב האישום תוקן משמעותית, הן בעובדותיו והן בסעיף העבירה שיוחס לנאשם.

8. לאור האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל. הנאשם ישא את המאסר בעבודת שירות.

על הנאשם להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות ביום 24.05.20 בשעה 09:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס לקביעת מועד תחילת ביצוע עבודות השירות.

עמוד 3

הממונה על עבודות השירות מתבקש לדווח לבית המשפט על המועד שבו הנאשם יכול להתחיל לבצע את עבודות השירות.

2. 6 חודשי מאסר על תנאי לשנתיים, שלא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע.

3. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלונן פיצוי בסך 10,000 ₪. הפיצוי ישולם מתוך כספי הפיקדון שהפקיד הנאשם בתיק המעצר.

9. מזכירות בית המשפט תעביר את ההחלטה למשרדי הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ד אייר תש"פ, 18 מאי 2020, בנוכחות הצדדים.