

ת"פ 975/07/15 - מדינת ישראל נגד ציון זכות

בית משפט השלום בפתח תקווה

14 פברואר 2017

ת"פ 975-07-15 מדינת ישראל נ' זכות

בפני המאשימה נגד הנאשם
כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
מדינת ישראל
ציון זכות ע"י ב"כ עו"ד גלית יפה

החלטה

הנאשם הודה בעבירות של איומים ותקיפה, כמפורט בכתב האישום המתוקן.

על פי כתב האישום המתוקן, הנאשם הינו ספר השוכר חנות במרכז המסחרי בשוהם (להלן: **המספרה**).

המתלונן עבד בזמנים הרלוונטיים כמנהל תחזוקה במרכז המסחרי.

בין הנאשם למתלונן התגלע סכסוך על רקע תלונה שהוגשה על ידי המתלונן בנוגע להפרת כללי המרכז המסחרי על ידי הנאשם.

על רקע זה, ביום 14.12.14, צילם המתלונן את המספרה לצורך תיעוד ההפרות שיוחסו לנאשם, לשיטתו.

לאחר צילום המספרה נכנס המתלונן לחנות אחרת במרכז המסחרי.

הנאשם, לאחר שהבחין במתלונן מצלם את המספרה, עזב את המספרה ונכנס לחנות אליה נכנס המתלונן, תפס אותו בצווארון חולצתו ומשך אותו אל מחוץ לחנות.

המתלונן נפל לרצפה והנאשם בעט בו בעיטה לכיוון המותן.

מספר אנשים שהיו במקום הפרידו בין הנאשם למתלונן והרחיקו בין השניים, אך הנאשם המשיך ורץ לכיוון המתלונן וניסה להכותו בראשו באמצעות ידיו. בתגובה מעד המתלונן.

בהמשך איים הנאשם על המתלונן כי אם יתקרב שוב למספרה ישבור את רגליו.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם נזקק המתלונן לטיפול רפואי, לאחר שחש כאבי ראש ובחילות.

ביום 19.7.16 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום ובהסכמת הצדדים לא הורשע. הוסכם כי הנאשם יישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן אשר יבחן בין היתר את שאלת ההרשעה.

תסקיר שירות המבחן

ביום 9.11.16 ניתן תסקיר בעניינו של הנאשם.

בהתאם לאמור בתסקיר, הנאשם כבן 41, גרוש ואב לשתי בנות בגילאי 5 ו-12.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, שרת שירות צבאי מלא ועובד כ- 15 שנים בתחום עיצוב השיער.

כן נמסר כי לומד שנה שניה הנחיית קבוצות הורים במכון אדלר.

קצינת המבחן התרשמה כי העבירה אינה מאפיינת את התנהגותו הרגילה.

הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירה, מודע לחומרת המעשה ומוכן לביצוע שעות של"צ.

מסר כי ברקע לביצוע העבירה עמדה הרגשתו כי המתלונן פוגע בעסקו ובלקוחותיו.

קצינת המבחן העריכה כי ענישה בדמות של"צ תהווה עונש חינוכי שיקטין את הסיכון להישנות עבירות.

הוצעה תכנית של"צ בהיקף של 200 שעות.

לעניין ההרשעה, הנאשם מסר כי הרשעה תקשה עליו את התפתחותו בתחום לימודיו.

קצינת המבחן סברה שעל אף שהרשעה לא תגרום לפגיעה קונקרטיית בעיסוקו של הנאשם, הרי שבהתחשב בהיות העבירה עבירה יחידה, ולאור קבלת אחריות מצד הנאשם וכן בכדי להימנע מפגיעה בנאשם בעתיד, יש מקום לסיים ההליך ללא הרשעה, בכפוף לחתימה על התחייבות כספית להימנע מביצוע עבירות דומות בעתיד וכן בנוסף להטלת עונש של"צ כאמור לעיל.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה הינו שלמות גופו ושלמות נפשו של המתלונן.

נטען כי מתחם הענישה בגין העבירות נשוא כתב האישום הינו בין מאסר על תנאי לשנת מאסר.

ב"כ המאשימה התייחסה לתסקיר שירות המבחן, וטענה כי עולה ממנו שהנאשם הינו אדם מתפקד שקיבל אחריות

מלאה על מעשיו, ובנסיבות אלה שירות המבחן בא בהמלצה להטיל עליו של"צ בהיקף של 200 שעות.

נטען כי באשר לשאלת ההרשעה, הומלץ לסיים את ההליך ללא הרשעה, זאת למרות שלא תגרם לנאשם פגיעה קונקרטיית באם יורשע, ומתוך התחשבות בכך שמדובר בהסתבכותו הראשונה עליה הוא מקבל אחריות וכן לאור החשש שהביע הנאשם, כי הרשעה עלולה לפגוע בהמשך דרכו בתחום לימודיו.

ב"כ המאשימה טענה כי לא ניתן לקבל את המלצת שרות המבחן בעניין אי ההרשעה, שכן מקרה זה איננו עומד בכללים שנקבעו בפסיקה, הן בשל חומרת העבירות, והן בשל העובדה שזקק קונקרטי לא ייגרם בעקבות ההרשעה.

לאור האמור לעיל, ולאחר שנשקלו הודיית הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי, העדר עבר ותסקיר חיובי, עתרה ב"כ המאשימה להרשיע את הנאשם, ולהעמיד את עונשו ברף התחתון של המתחם שהוצג, תוך השתת מאסר על תנאי, של"צ בהיקף של 200 שעות, התחייבות ופיצוי למתלונן.

ב"כ המאשימה עתרה לכך שעל הנאשם יוטל פיצוי למתלונן אף אם בית המשפט יימנע מהרשעת הנאשם.

טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם הודה ולא הורשע בהסכמת המאשימה בכתב אישום מתוקן בעבירה של תקיפה סתם ואיומים.

נטען כי כתב האישום תוקן לקולא בצורה משמעותית.

כן נטען כי הרקע לאירוע הזה הוא סכסוך בין הנאשם למתלונן, לאחר שהמתלונן הגיע למספרה של הנאשם ביום האירוע והחל לצלם סרטון בטלפון שלו, תוך כדי שיש לקוחות במספרה.

ב"כ הנאשם טענה כי אין להקל ראש בעבירת אלימות, ועם זאת מעשיו של הנאשם, שהינו נעדר עבר פלילי, ומעולם לא היה מעורב באירוע אלימות, נעשו לאחר שחש פגיעה בפרטיותו ובפרטיותו ובפרטיותו וכן לאחר שחש לפגיעה בפרנסתו.

נטען כי הנאשם הביע צער וחרטה על המעשים, וכי לקח אחריות והודה בהזדמנות הראשונה ובכך חסך מזמנו של בית המשפט.

ב"כ הנאשם טענה כי כאשר נפגשה עם הנאשם לראשונה באוקטובר 2015, ראתה שהנאשם מושפע באופן רציני מהאירוע וכי תפקודו נפגע.

נטען כי הנאשם מחנך את בנותיו נגד אלימות, ותורם לחברה, מתנדב ביחידת ג'יפים משנת 2010, וכן השתתף במבצעי שב"ח ובחיפוש נעדרים וכתוצאה מהאירוע ההתנדבות שלו הופסקה - זאת בעקבות פתיחת התיק הפלילי כנגדו.

הוגשו מסמכים רלוונטיים.

כן נטען כי הנאשם התנדב בפרוייקט בישוב שוהם משנת 2013 עד 2014, שנקרא "מקפה לאוזן", שמטרתו מתן יעוץ והכוונה לבני נוער בכל מיני נושאים המעסיקים אותם.

נטען כי אף התנדבות זו הופסקה בשל התיק הזה.

נטען עוד כי ממועד ביצוע העבירה חלפו שנתיים במהלכם לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

ב"כ הנאשם טענה כי התקבל תסקיר שרות המבחן מאוד חיובי, אשר מדבר על אדם מתפקד בלא דפוסים עבריינים, וצוין כי ביצוע העבירה לא משקף את מהלך חייו וכי הנאשם מקבל אחריות, מבין את חומרת העבירות ומוכן לשאת בתוצאות.

נטען כי הנאשם לומד שנה שניה במכון אדלר הדרכה הורית והנחיית קבוצות, ומדובר במסלול של 3.5 שנים שבסיומו יש מעין סטאז' שנעשה במכון אדלר ושאוּרכו בין 6 ל - 9 חודשים.

נטען כי הנאשם משקיע זמן, מאמצים, ומשאבים לאור הרצון שלו לערוך שינוי בקריירה ובחיים שלו.

ב"כ הנאשם טענה כי שלימודים בתחום זה מעידים על טיבו של האדם המוכן להתמסר להם ולהתעסק בנושא של הדרכה הורית והנחיית קבוצות.

נטען כי התנדבותו של הנאשם עם אנשים ובני נוער, הרצון לעזור ולייעץ מצביעים על על כך שהאירוע נשוא כתב האישום הינו בבחינת אירוע חד פעמי, שעלול להכתיים את הנאשם ולפגוע בדימויו העצמי.

ב"כ הנאשם הגישה מכתב מראש מועצת שוהם בו מביע ראש המועצה הערכה לנאשם על פועלו ועשייתו לטובת הכלל.

נטען כי הרשעה תיפגע ביכולת של הנאשם לערוך את השינוי במקצוע שהוא מבקש לעשות.

ב"כ הנאשם התייחסה להמלצת קצינת המבחן לסיום ההליך ללא הרשעה על אף העדר פגיעה קונקרטי, ונטען כי ההמלצה ניתנה בהתחשב בכך שמדובר בעבירה יחידה עליה לקח הנאשם אחריות, וכן בכדי למנוע פגיעה בעתידו.

נטען כי הנאשם משקיע מזמנו ולומד כשנתיים מתוך רצון לעשות שינוי בעיסוקו, וגם קצינת המבחן התרשמה שיש במקרה זה פגיעה עתידית בעיסוקו של הנאשם.

נטען כי קיימת פה פגיעה ממשית בנאשם, בדימויו העצמי ובאפשרותו להתפתח בתחום התעסוקתי, ועל כן הנאשם עומד במבחנים שנקבעו בפסיקה לגבי האפשרות לסיים הליך ללא הרשעה.

נטען כי הנאשם נעדר עבר פלילי, בן 41, גרוש, משלם מזונות והוא בקשר טוב עם בנותיו.

ב"כ הנאשם התייחסה לפסיקה לעניין אי הרשעה וטענה כי קיימת פסיקה לפיה בעבירות שהנאשם ביצע ניתן לסיים את ההליך ללא הרשעה.

בת"פ (מחוזי מרכז) 35980-09-10 מד"י נ' רוסטובצב יוחסה לנאשמת עבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות לאחר

שהכתה בפטיש את בן זוגה.

בית המשפט נמנע מהרשעת הנאשמת לאחר שמצא כי הנאשמת עצמה היתה קרבן לאלימות ואיומים מצד המתלונן במשך שנים ומדובר בנסיבה מיוחדת הראויה להתחשבות.

כן נלקח בחשבון החשש לפגיעה בעיסוקה של הנאשמת כרופאת שיניים במידה ותורשע.

במצב זה קבע בית המשפט כי לאור חריגותו של המקרה ונסיבותיו המיוחדות, האינטרס הציבורי לא ייפגע באופן ממשי באם לא תורשע הנאשמת.

בע"פ (מחוזי מרכז) 7546-09-08 **קפלינסקי נ' מד"י** הורשעה הנאשמת בבית משפט השלום בעבירת תקיפה, בעת שתקפה את המתלוננת במגרש חניה בקניון, ירקה בפניה, הכתה אותה בפניה וסובבה את ידה. הערעור נסב על שאלת הרשעתה של הנאשמת.

בית משפט המחוזי ביטל את הרשעת הנאשמת לאחר ששקל את היות העבירה עבירה יחידה והאירוע כולו חריג להתנהגותה של הנאשמת בדרך כלל, כן נשקלה חומרת העבירה, ובית המשפט מצא כי לא מדובר בעבירה שאיננה מאפשרת אי הרשעה. בנוסף נלקחה בחשבון הפגיעה בדימויה העצמי של הנאשמת, כך שלבסוף הוחלט כאמור, לבטל את ההרשעה.

בת"פ (שלום פ"ת) 38934-06-14 **מד"י נ' קהלני** הודה הנאשם ב-7 עבירות של אספקת סמים והחזקת סמים לשימוש עצמי. ההליך הסתיים ללא הרשעה לאחר שהתקבל תסקיר חיובי לפיו הנאשם נרתם לטיפול וכן בהתחשב בהיותו של הנאשם צעיר בתחילת דרכו שהרשעה תפגע בתחום לימודיו - בתחום שוק ההון.

בת"פ (שלום כ"ס) 33285-05-14 **מד"י נ' אבוקסיס** הודה הנאשם בעבירת תקיפה וכן צרף תיק נוסף בו הודה בעבירות של איומים, ניסיון תקיפת עובד ציבור העלבת עובד ציבור והפרעה לעובד ציבור.

בית המשפט נמנע מהרשעת הנאשם בהתאם להמלצת שירות המבחן זאת בהתחשב בסוג העבירות וחומרתן ובעוד שבית המשפט מתייחס לכך שלא מדובר בסוג עבירות שלא ניתן בעניין שקול אפשרות של הימנעות מהרשעה.

כן התייחס בית המשפט לפגיעה אפשרית בעיסוקו של הנאשם שעבד כנהג בחברה לייצור מערכות כיבוי אש העובדת עם גופים בטחוניים ולהירתמותו לטיפול.

בת"פ (שלום כ"ס) 56879-06-14 **מד"י נ' ערן לוי** הודה הנאשם בעבירת איומים על עובדת סוציאלית במרכז טיפול של משרד הרווחה על רקע היות בתו במשמורת אצל אחותו.

אף בעניין זה נמנע בית המשפט מהרשעת הנאשם לאור המלצת שירות המבחן ובהתחשב בכך שהרשעה עלולה לפגוע קשות בשיקומו של הנאשם.

בית המשפט התייחס לכך שהשיקול האינדיבידואלי מצדיק במקרים חריגים ביטול הרשעה ושיקול זה אינו מתמצה רק בפגיעה קונקרטית בפרנסה, אלא קיימים שיקולים שונים, ביניהם שיקולי שיקום הכוללים גם פגיעה בדימויו העצמי של הנאשם.

כן הוגשו פסקי דין נוספים בעבירות אלימות במשפחה בהם נמנע בית המשפט מהרשעת הנאשם.

כך בת"פ 12836-12-1 (שלום כ"ס) **מד"י נ' פלוני**, ובת"פ (שלום נתניה) 8303-10-10 **מד"י נ' דמוז דרור סנבטו**
ובת"פ (שלום ראשל"צ) 22170-11-14 **מד"י נ' אדרוסיאק**.

לאור זאת עתרה ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהמנע מהרשעת הנאשם.

הנאשם ביקש לומר את דברו בדיון

הנאשם טען כי נקלע לסיטואציה שלא רגיל להיות בה, וכל ההליך המשטרתי והמשפטי גרם לו זעזוע קשה.

הנאשם טען כי מערכת היחסים שלו עם בנותיו הינה קרובה והחינוך שניתן להן הינו חינוך להתנהגות רגועה וניסיון לפתור בעיות בדרכי שלום.

הנאשם טען כי הוא עצמו חונך ללכת בדרך של התנדבות ונתינה לזולת וכך הוא מחנך את בנותיו.

הנאשם טען עוד כי ההליך המשפטי פגע בו במובנים רבים, ובפרט מעיק עליו החשש מהפגיעה בשמו הטוב.

כן נטען כי אף חזר לעשן לאחר שהפסיק למשך תקופה ארוכה.

הנאשם טען כי דיבר עם הסמנכ"לית של מכון אדלר והיא אמרה שההגיון הפשוט אומר שהוא לא יוכל לשמש כמדריך הורים במידה ויורשע בפלילים, למרות שמבחינת החוק לא נדרשת תעודת יושר.

הנאשם טען כי המתלונן כבר אינו עובד במקום וכי אין לו קשר עם המתלונן.

הוגשה חוברת שנערכה ע"י קבוצה של מכריו ולקוחותיו, תושבי שוהם, לרגל יום הולדתו ה-40 המלמדת על הערכתם לאישיותו החיובית והתרומית.

דיון

לאחר ששקלתי את הפסיקה שהוצגה והתסקיר החיובי שניתן בעניינו של הנאשם, וכן הראיות האחרות שהוצגו אודות אישיותו התרומית, מצאתי כי ניתן, לאור רף האלימות הנמוך באירוע, לסיים את ההליך ללא הרשעה, מבלי לפגוע באינטרס הציבורי, וזאת בהתאם לקריטריונים של הלכת **כתב**.

עולה כי הנאשם אינו בעל דפוסי התנהגות אלימים, וכי האירוע החל בפרובוקציה מסויימת שיצר המתלונן, אשר צילם ללא רשות את פנים המספרה ואת לקוחותיו של הנאשם באופן הפוגע בפרטיותם ובעקיפין פוגע בעיסקו של הנאשם. הנאשם הגיב באופן בלתי מידתי ובלתי ראוי, ונראה כי הוא מצר מאז על אובדן השליטה שהפגין, והפיק לקחים. עוד עולה, כי הנאשם עובר הכשרה מקצועית וחניכה כמדריך הורים במכון אדלר, ואם יורשע בדיון, לא יוכל לקבל קבוצות להדרכה. לפיכך מתקיים גם הקריטריון של פגיעה ממשית הצפויה בתעסוקת הנאשם עקב ההרשעה.

לפיכך אני נמנעת מהרשעת הנאשם, ומטילה עליו של"צ בהיקף של 200 שעות, במסגרת שגיבש שירות המבחן.

פיצוי למתלונן בסך 2,000 ₪, אשר יופקד בקופת בית המשפט עד יום 1.4.17.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ח שבט תשע"ז, 14 פברואר 2017, במעמד הצדדים.