

## ת"פ 9865/12/13 - אורן חסקי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 9865-12-13 מדינת ישראל נ' חסקי  
תיק חיצוני: 47031/2013

מספר בקשה: 4

בפני	כב' הסגנית נשיאה עינת רון
מבקש	אורן חסקי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

ב"כ המבקש פנה בבקשה לעיון בחומר חקירה.

לטעמו, אין זה ברור כלל ועיקר, מודע העדיפה המשטרה את גרסתו של המתלונן על פני גרסתו של הנאשם ועל כן, על מנת שיוכל לטעון טענה של הגנה מן הצד הוא נזקק לכל חומר הראיות אשר לא הועבר אליו.

לטעמו של ב"כ הנאשם מודבר בשיקולים זרים שהביאו להחלטה זו והוא למד אותם בין היתר מדברי המתלונן אשר סיפר על קשריו הטובים עם גורמים שונים במשטרה.

על כן ביקש לקבל כל תיעוד וכל אינדקציה באשר לקשריו של המתלונן עם מי משוטרי תחנת משטרת רחובות, כאשר המדובר בקשר כלשהו ובמיוחד לגבי המעורבים בתיק זה.

על כך הגיבה התביעה כי כתב אישום מוגש על ידי לשכת התביעות ולא על ידי שוטר או קצין מתחנת המשטרה. ראש לשכת התביעות צינה בתגובתה כי ההחלטה על כתב האישום נתקבלה על ידיה וכי לבין המתלונן אין כל היכרות מוקדמת.

ביקש להעביר את תגובתה זו של התביעה אל ב"כ המבקש והוספתי בהחלטתי כי אכן כתב האישום הוגש בהוראתה של ראש לשכת התביעות ועל ידי התביעות ומכאן שאין כל נשפא מינה לשאלה של קשריו של המתלונן עם שוטרי תחנת רחובות, האם קיימים כאלה - אם לאו ואשר על כן גם לא מצאתי להיכנס, לגופה של טענה זו.

עוד הוספתי בהחלטה כי אם ימצא ב"כ המבקש להעלות, לאחר שמיעת ראיות, טענה של אכיפה בררנית, שמורה לו הזכות לעשות כן.

על החלטה זו הגיש ב"כ המבקש בקשה לעיון חוזר בהחלטה.

לטעמו לא ברור הכיצד אין נפקא מינה לקשריו של המתלונן עם שוטרי תחנת רחובות, שכן החלטת התובע נסמכת על המלצת שוטרי התחנה, אשר העדיפו בתיק של "מילה מול מילה" את גירסת המתלונן.

אין, לטעמו של ב"כ המבקש רכל הסבר אחר להעדפת גירסה זו ולהחלטה על הגשת כתב אישום נגד הנאשם דווקא.

לטעמו לא יכולה היתה ראש לשכת התביעות לקבל החלטה כזו, שכן לא ראינה מי מהצדדים ולא התרשמה מהם ובכל זאת קיבלה החלטה כי גירסת המתלונן מהימנה ועדיפה.

הוא חזר על טענתו כי על מנת להוכיח טענתו בדבר הגנה מן הצדק ואכיפה בררנית יזקק למידע אשר ביקש לקבל.

ועוד ציין ב"כ המבקש באמירה מודגשת כי כיום לא ידוע למבקש האם גם קיימת היכרות ישירה של המתלונן עם התובעת המשטרתית, או ישירות עם הגורם שהחליט על הגשת כתב האישום ועל כן יש חשיבות בקבלת המידע כאמור.

בתגובתה ציינה ראש לשכת התביעות כי החלטתה התקבלה נוכח התשתית הראייתית המצוייה בתיק החקירה וזאת מכוח סמכותה לעשות כן.

עוד ציינה כי היא חוזרת על האמור בתגובתה הקודמת.

בטרם אתייחס לדבריו, אציין כי מוטב היה לה לטענה כי קיים חשש כי לתובעת יש היכרות מוקדמת עם המתלונן, שלא תועלה ובוודאי שלא באמירה מודגשת.

בתגובתה שהועברה אל ב"כ המבקש ציינה ראש לשכת התביעות עצמה כי ההחלטה התקבלה על ידיה וכי אין לה כל היכרות מוקדמת עם המתלונן. לאחר הדברים האלה לא היה מקום לאמירה זו המעלה חשד כנגדה, הן באשר למניעים זרים והן באשר לאי אמירת אמת, והכל מבלי שהונחה לכך ולו תשתית עובדתית ראשונית. ואסתפק בהבעת מורת רוחי.

**אחזור על החלטתי בהדגשה.**

**כתב אישום מוגש על ידי הגורם המקצועי והגם שהוא כפוף למשטרת ישראל והתובעים המשטרתיים הינם שוטרים, הרי שהוא אינו חלק ממערך הסיור, הבילוש והחקירות של התחנה. מדובר ביחידה עצמאית ולראש לשכת התביעות החלטות עצמאיות ושיקול דעת עצמאי בהחלטה כנגד מי יוגש כתב אישום.**

**בדיון בבקשה שהוגשה בפני לעיון בחומר חקירה, בוודאי שלא אכנס לשיקול דעתה של ראש לשכת התביעות באשר להגשת כתב האישום.**

**ראש לשכת התביעות הצהירה כי עשתה כן על פי התשתית הראייתית שבתיק. מחובתה ומתפקידה של התביעה להביא חומר ראיות זה בפני בית המשפט והיה ולא יעלה בידה להרים את הנטל הנדרש ממנה על סמך חומר ראיות זה - יזוכה הנאשם בדינו.**

**אלה הן מושכלות יסוד.**

**בשלב זה של ההליך אין בית המשפט יכול לקבוע דבר וחצי דבר באשר להגשת כתב האישום.**

**טענותיו של ב"כ המבקש נסמכות על תחושות ועל הערכתו, כגון שלא יכולה להיות כל סיבה להגשת כתב האישום אלא היכרות מוקדמת עם שוטרי התחנה, ואולם, חזקה על ראש לשכת התביעות כי שקלה את שיקוליה ואכן ציינה כי עשתה כן על פי התשתית הראייתית שבתיק. שיקוליה אלה, ייבחנו כאמור במהלך ניהול ההליך.**

**אם סבור ב"כ המבקש כי שוטרי תחנת רחובות המעורבים בתיק זה פעלו שלא כשורה, הרי שבמהלך ניהול התיק ושמיעת עדויותיהם, יוכל להפנות אליהם שאלות בענין זה, ככל שימצא לנכון וככל שהשאלות תהיינה רלבנטיות.**

**ובהמשך לכך, אחזור על האמור בהחלטתי הקודמת - אם לאחר שמיעת הראיות יסבור ב"כ המבקש כי הונחה תשתית ראייתית מתאימה לכך - יוכל להעלות טענתו באשר לאכיפה בררנית.**

**לאור כל האמור לעיל - לא מצאתי כי החומר המבוקש הוא בגדר "חומר חקירה" והבקשה נדחית.**

**מזכירות בית המשפט תעביר את ההחלטה לצדדים.**

**ניתנה היום, י"ח אב תשע"ד, 14 אוגוסט 2014, בהעדר**

**הצדדים.**

**עמוד 3**

